

Alulírott Túri Gábor, mint a Dr. Schumacher Magyarország Kft. (székhely: 1116 Budapest, Kondorosi út 3.) ügyvezetője ajánlattevő az Országos Vérellátó Szolgálat által 27/OVSZ/2011. számon indított „Fertőtlenítőszeres és adagolók beszerzése” tárgyú nemzeti értékhatárokat elérő értékű hirdetmény közzététele nélküli, egyszerű közbeszerzési eljárásban a 2012. február 7. napján kelt és kézhez vett „Tájékoztatás a Kbt. 93.§ (1) bekezdése alapján” tárgyú tájékoztató levelük ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A.§ (1) – (2) bekezdéseiben foglaltak alapján – a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti törvényes határidőn belül –

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a 2012. február 6. napján meghozott ajánlatunk érvénytelenségének kimondásáról szóló döntését - melyről 2012. február 7. napján kaptunk tájékoztatást – Ajánlatkérő szakmailag vizsgálja felül, és állapítsa meg, hogy a Dr. Schumacher Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes és egyúttal értékelhető.

Álláspontunk szerint a Dr. Schumacher Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, azzal összefüggésben nem áll fenn az Ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerinti érvénytelenségi feltétel.

A tájékoztató levélben az Ajánlatkérő a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő a 2., 3. és 4. részre benyújtott ajánlatát és hiánypótlását részletesen áttekintette és 2012. február 6-án döntést hozott arról, hogy a 2., 3. és 4. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, konkrétan hiánypótlási felhívás ellenére, hiánypótlás keretében sem pótolta az alábbi hiányokat:

- A Kbt. 71. § (1) bekezdés c)-d) pontja szerinti nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy azt ajánlattevő valamennyi ajánlattal érintett rész tekintetében

tette, hiánypótlás keretében sem csatoltak olyan új nyilatkozatot, amelyben részenként adják meg az információkat.

- A 2. rész 1. sorára megajánlott termék tekintetében nem került csatolásra olyan termék-leírás, gyártói nyilatkozat vagy használati utasít, amelyből kiderül, hogy a gyári kiszerelésű doboz 1 darab törülőkendő kivételére alkalmas adagolóval van ellátva, illetve a 2. rész 2. sorára megajánlott termék tekintetében nem került csatolásra olyan termék-leírás, gyártói nyilatkozat vagy használati utasít, amelyből kiderül, hogy a teljes feltöltöttség állapotában a gyári dobozba helyezhető úgy, hogy annak további rendeltetészerű használata biztosított, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció III. fejezet 3. pontjában foglaltaknak.”

A 2011. november 30. napján megküldött ajánlattételi felhívás V.5) Egyéb információk 6. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az „ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell a Kbt. 70. § (2) és (4) bekezdésében, 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakról”.

A Dr. Schumacher Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatában becsatolta a Kbt. 71. § (1) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát. Álláspontunk szerint, mivel ajánlatunk csupán a közbeszerzési eljárás 2., 3. és 4. részére vonatkozik, ezért egyértelmű, hogy az általunk megpályázott részek egyikében sem veszünk igénybe a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetet és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés céljából sem kívánunk a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót igénybe venni. Ezen megállapítás az ajánlatok vizsgálata során igazolást nyer, hisz a Dr. Schumacher Magyarország Kft. ajánlattevő önállóan is teljesíti az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeket.

Megjegyezzük továbbá, hogy az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjában nem került rögzítésre az, hogy jelen nyilatkozatot részenként kell becsatolni és a Kbt. értelmében a dokumentáció többletelőírást nem tartalmazhat, így Ajánlattevő jogosan gondolta, hogy mivel a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének c) és d) pontjára vonatkozó nemleges nyilatkozatát becsatolta, így helyesen járt el. Az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció eltérése esetén az ajánlattételi felhívásban foglaltak az irányadóak. Az Ajánlattevő a Kbt. 83. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakra figyelemmel az ajánlatát a hiánypótlás keretében erőforrást nyújtó szervezettel nem is egészíthette volna ki.

Az ajánlatban becsatolásra került az ajánlattevő Kbt. 70. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata, hogy ajánlatot tesz az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott szabványoknak, szerződéses és egyéb szakmai feltételeknek megfelelő módon történő teljesítésére, az ajánlati felolvasólapon megjelölt árért. Mivel Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részre tett ajánlatot, így egyértelmű, hogy az ajánlatában, hiánypótlásában csatolt valamennyi nyilatkozat, dokumentum csupán az általa megajánlott részekre vonatkozhat és azokra is vonatkozik. Az álláspontunk szerint egyértelműen becsatolt nyilatkozat tartalmára Ajánlatkérő felvilágosítás kérést sem küldhet.

Összegezve tehát nem értünk egyet és nem fogadjuk el az Ajánlatkérő tájékoztató levelének 1. pontjában hivatkozott hiányosságot, a Dr. Schumacher Magyarország Kft. Ajánlattevő ajánlata egyértelműen tartalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdés c) és d) pontjára is vonatkozó nemleges nyilatkozatát, mely egyértelműen a megpályázott részterületek mindegyikére vonatkozik.

A tájékoztató levél 2. pontjában foglaltakra az alábbiakat kívánjuk előadni:

Ajánlatkérő a 2. rész 1. és 2. sorára megajánlott termékek vonatkozásában hiányolja az olyan leírást, amelyből megállapítható az ajánlattételi dokumentációban előírt követelményeknek való megfelelés. Mind az eredeti, mind a hiánypótlás keretében leadott ajánlatunkban becsatolásra került a termékekre vonatkozó OTH engedély, mely tartalmazza Címketervet/Használati utasítást, valamint az Engedélyezési lapot, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatunk megfelel az előírt műszaki paramétereknek. (Engedélyezési lap 10. pont, ill. Címketerv/Használati utasítás Higiénés kézfertőtlenítés pontja) Az OTH engedély kibocsátása iránti kérelemhez termékmintát is mellékelni kell, így az OTH nem is adta volna ki a termékekre az engedélyt, ha a termék nincs 1 darab törlőkendő kivételére alkalmas adagolóval ellátva, illetve ha a termék a teljes feltöltöttség állapotában a gyári dobozba nem helyezhető. Ajánlattevő becsatolta a nyilatkozatát arról, hogy a megajánlott termékek érvényes hatósági engedéllyel rendelkeznek, valamint nyilatkozott az OTH engedély érvényességéről is. Ajánlattevő a Kbt. 70. (2) pontjára vonatkozó nyilatkozatában rögzítette, hogy a felhívásban és dokumentációban meghatározott szabványoknak, szerződéses és egyéb szakmai feltételeknek megfelelő módon történő teljesítésére vállal kötelezettséget. Nem értünk egyet és nem fogadjuk el az Ajánlatkérő tájékoztató levelének 2. pontjában hivatkozott hiányosságot sem, a Dr. Schumacher Magyarország Kft. ajánlattevő által a 2. rész 1. és 2. sora tekintetében megajánlott termékek megfelelnek az előírt műszaki paramétereknek, így ajánlatunk ezen rész vonatkozásában is érvényes.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2012. február 6. napján meghozott döntését szakmailag felülvizsgálja szíveskedjen és állapítsa meg, hogy ajánlatunk érvényes és értékelhető.

Álláspontunk szerint megállapítható volt az ajánlatunk érvényessége a 2., 3. és 4. részterületek vonatkozásában, ezért véleményünk szerint **Ajánlatkérő jogszabálysértően nyilvánította ajánlatunkat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelennek.**

A 2012. február 6. napján megküldött, a benyújtott végső ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy társaságunk, a Dr. Schumacher Kft. ajánlattevő nyújtotta a 2., a 3. és a 4. részterületen a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot. Az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontja szerint jelen közbeszerzési eljárásban a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. A bontási jegyzőkönyv értelmében a társaságunk nyújtotta a közbeszerzési eljárás 2., 3. és 4. részterülete tekintetében a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, így egyben a nyertes ajánlatot. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az összegezés az ajánlatok elbírásáról szóló dokumentumot ennek megfelelően töltsse ki, társaságunkat szíveskedjenek a 2., 3. és 4. rész tekintetében nyertesként kihirdetni.

A későbbi jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2012. február 6. napján meghozott, és részünkre 2012. február 7. napján megküldött döntésüket módosítani szíveskedjenek, állapítsák meg, hogy társaságunk ajánlata érvényes a megpályázott 2., 3. és 4. rész vonatkozásában, és egyúttal, mint ezen a részterületeken a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőt az eljárás nyerteseként szíveskedjenek kihirdetni.

A jelen beadványunkban leírtak alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőtől az ajánlatunk érvénytelenségét kimondó döntésük szakmai felülvizsgálatát és annak a Kbt. 96. § (4)

bekezdés szerint történő megfelelő módosítását, valamint Társaságunk ajánlata érvényesként és az eljárás nyerteseként való kihirdetését a 2., 3. és 4. részterület vonatkozásában.

Egyebekben felhívjuk a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét jelen beadványunkkal összefüggésben a Kbt. 96./A § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazására.