



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG  
1024 Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Email cím: [dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu](mailto:dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu)

---

Ikt.sz.: D.667/12 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Petrányi Autó Kft.** (1106 Budapest, Kerepesi út 105., képviseli: Dr. Abay & Dr. Török Ügyvédi Iroda, Dr. Török Mónika ügyvéd, 1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 57. II/11., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet az **Országos Vérellátó Szolgálat** (1113 Budapest, Karolina út 19-21., képviseli: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Gombocz Judit ügyvéd, 1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Adásvételi szerződés kiszálló járművek beszerzésére és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen terjesztett elő, a második és a negyedik kérelmi elem tekintetében **elutasítja**, míg az első és a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérőnek 30.000,-Ft (*azaz harmincezer forint*) +ÁFA ügyvédi munkadíjat. Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel kérhető. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

### I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által megküldött iratai, a jogorvoslati kérelem iratai, valamint a felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívása 2010. július 5-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2010. évi 76. számában 18259/2010. sz. alatt. A hirdetmény feladásának dátuma: 2010. június 30.

Ajánlatkérő a felhívásában egyebek mellett meghatározta a beszerzés tárgyát, teljes mennyiségét [3 db új, első alkalommal forgalomba helyezett, személyszállításra gyártott, 8+1 fő (8 utas és 1 vezető) szállítására alkalmas, azonos márkájú és típusú személygépkocsi (mikrobusz)], a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja alapján kívánta elbírálni, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok alapján.

<u>Részszerzőpont</u>	<u>Súlyszám</u>
1.) A II. 2.1. pontban meghatározott teljes mennyiségre vonatkozó bruttó ellenszolgáltatás teljes összege regisztrációs adóval együtt (bruttó HUF)	10
2.) Az előírt mértéket (24 hónap) meghaladóan vállalt jótállás (teljes körű garancia) időtartama (egész hónapokban, a minimumkövetelményen felüli egész hónapok számát megadva)	2
3.) Szervízperiódus hossza km-ben megadva	2

A 2010. július 26-i ajánlattételi határidőre egyedüli ajánlattevőként a kérelmező nyújtott be ajánlatot, amelyben a regisztrációs adóval növelt bruttó ellenszolgáltatást **18.098.880,- Ft**-ban határozva meg.

Ajánlatkérő a kérelmezővel mint egyedüli ajánlattevővel az első tárgyalást 2010. augusztus 2. 10.00 órai kezdettel folytatta le. A tárgyalásokon a kérelmező részéről F.V. vett részt, aki által csatolt meghatalmazás szerint F.V. egyebek mellett jogosult volt az ajánlatkérővel tartandó tárgyaláson a kérelmező képviselőjére, a végső ajánlat megtételére, a szerződés megkötésére (amelyet az ajánlattevő jelen meghatalmazás aláírásával magára nézve kötelezőnek ismer el).

A tárgyalásról felvett jegyzőkönyv szerint az „Ajánlatkérő kérdésére ajánlattevő kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a felolvasólapon megadott ár az ártáblázatban foglaltaknak megfelelően az üzembe helyezési költségeket is tartalmazza.” [...] „Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a következő tárgyalási fordulón tud nyilatkozni arról, hogy a vételi jog kikötése esetén milyen ajánlati áron tudja a termékeket megajánlani.”

A második tárgyalási fordulóra 2010. augusztus 2-án 15.30 órai kezdettel került sor. Kérelmező végső ajánlatát a Felolvasólap végső ajánlattételre elnevezésű dokumentumon tette meg, eszerint az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában meghatározott mennyiségre vonatkozó bruttó ellenszolgáltatás teljes összege – regisztrációs adóval növelten: **17.999.880,-Ft**. Kérelmező részletes ár kalkulációjában egy gépjárműre, és valamennyi gépjárműre is vetítetten bemutatta az egyösszegű ajánlati ára valamennyi releváns összetevőjét, mind nettó, mind bruttó (ÁFÁ-val növelt) összegben, külön tételként feltüntetve a regisztrációs adó összegét.

Ajánlatkérő 2010. augusztus 2-án fax útján értesítette kérelmezőt arról, hogy az eredményhirdetés új időpontja 2010. augusztus 5-e lesz, a határidő megváltoztatásának indokát ajánlatkérő nem közölte. 2010. augusztus 3-án ajánlatkérő megküldte kérelmező részére a második tárgyalásról készült jegyzőkönyvet.

Ajánlatkérő 2010. augusztus 5-én kihirdette az eljárás eredményét, mely szerint az eljárás nyertese a kérelmező. Az összegezést ajánlatkérő 2010. augusztus 6-án faxon az eredményhirdetésen jelen nem lévő kérelmező részére megküldte. Az eredményhirdetésről jegyzőkönyv készült, mely tartalmazta, hogy kérelmezőnek mely igazolást kell 2010. augusztus 13-ig becsatolnia, valamint azt, hogy a szerződés aláírásának időpontja 2010. augusztus 25. Kérelmező az előírt igazolást a megadott határidőig benyújtotta.

Kérelmező 2010. augusztus 16-án levélben fordult az ajánlatkérőhöz és közölte, hogy az ajánlatában szereplő vételáron nem áll módjában szerződést kötni, mivel kalkulációs hiba került a számításba (a nettó, regisztrációs adó nélküli árból került levonásra még egyszer a regisztrációs adó, továbbá az ajánlati árból végül az ÁFA összege is kimaradt).

Ajánlatkérő 2010. augusztus 17-én kelt válaszelevelében tájékoztatta kérelmezőt, hogy a szerződéskötés megtagadását nem tudja elfogadni, tájékoztatta, hogy kérelmező ajánlati kötöttsége az eredményhirdetést követő 60. napig fennáll. Felszólította kérelmezőt, hogy 2010. augusztus 24-én a szerződést írja alá, ellenkező esetben a jogsértő magatartásból eredő valamennyi kárát ajánlatkérő érvényesíteni fogja.

**Kérelmező** 2010. augusztus 23-án személyesen terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnál az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőzően a kérelmező előzetes vitarendezést az ajánlatkérőnél nem kezdeményezett. Kérelmező a jogorvoslati kérelem előterjesztésére hivatkozással egyúttal tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdésére tekintettel nem áll módjában a szerződést 2010. augusztus 24-én megkötni.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelme érdemben elbírálható. Előadta, hogy a Kbt. rendelkezéseiből következően az előzetes vitarendezés elmulasztása nem szünteti meg a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás lefolytatásához fűződő jogát. Álláspontja szerint mint ajánlattevő az ügyfélképessége is fennáll a vonatkozásban, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozzon. Kérelmezőnek még abban az esetben is jogos érdeke, hogy valós, reális piaci áron, értékarányosan kerüljön sor a szerződés megkötésére, ha egyébként a kérelmező tévedésben volt az ajánlata megtételekor. A Ptk. 201. §-a kifejezetten feljogosítja a szerződő felet a szerződés megtámadására a kölcsönös szolgáltatások közötti feltűnően nagy értékkülönbözet esetére.

Kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmét határidőben terjesztette elő, az nem elkésett, a kirívóan alacsony ár kérdése csak a végső ajánlati ár megtételekor, az ajánlati kötöttség beálltát követően merülhet fel, a végső ajánlati ár előtt fogalmilag kizárt a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás. A jogorvoslati határidő legkorábban az eredményhirdetést követően nyílik meg, akkor amikor az ajánlattevő tudomást szerez arról hogy az ajánlatát az ajánlatkérő érvényesként elfogadta-e vagy sem. Jelen esetben az ajánlatkérő az eljárás eredményét 2010. augusztus 13-án hirdette ki.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárásban felmerült kérelmezői költségek viselésére.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmét az alábbi négy kérelmi elemre alapította.

Az **első kérelmi elemében** kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 94. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének, amikor az eredményhirdetés eredetileg 2010. augusztus 11-i időpontját a 2010. augusztus 2-i tájékoztatásában 2010. augusztus 5-ére módosította, mivel ajánlatkérő ezen döntését a Kbt. előírása ellenére nem indokolta meg.

**Második kérelmi elemében** azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az eredményhirdetésről készített jegyzőkönyvben a szerződéskötés időpontjaként 2010. augusztus 25-ét jelölte meg, amelyet a 2010. augusztus 17-i – szerződés megkötésére felszólító – levelében 2010. augusztus 24-re módosított, így többszörösen nem tartotta be a 20 napos szerződéskötési moratóriumot, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az összegezés megküldését követő naptól számított 20 napos moratórium alapján a szerződéskötés legkorábbi lehetséges időpontja 2010. augusztus 26., így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 99. § (3) bekezdését.

**Harmadik kérelmi elemé** arra vonatkozott, hogy kalkulációs tévedésből adódóan nem megfelelő, kirívóan alacsony áron tett ajánlatot (a nettó, regisztrációs adó nélküli árból került levonásra még egyszer a regisztrációs adó, továbbá az ajánlati árból végül az ÁFA összege is kimaradt). Ajánlatkérő azonban nem vizsgálta a megajánlott ár kirívóan alacsony voltát, holott ajánlatkérőnek a 2009. évben lefolytatott azonos tárgyú és mennyiségű beszerzésével kapcsolatban megfelelő tapasztalatai voltak a piaci árakról. Az ajánlatkérő 2009. évi beszerzésében a kérelmező ajánlattevőként vett részt, annak során a kérelmező bruttó ajánlati ára 25.308.090,-Ft volt, míg a nyertes ajánlattevő 23.110.808,-Ft-os ellenszolgáltatást ajánlott meg. Emellett ajánlatkérőnek a honlapokon szereplő árak alapján is vizsgálnia kellett volna a piaci árakat.

Egyebekben pedig az ajánlatkérő honlapján található információk szerint ajánlatkérő ezen beszerzése becsült értékét nettó 19.200.000,-Ft-ban jelölte meg, amelyhez képest a kérelmező ajánlati ára 25%-os eltérést mutat. Az ellenszolgáltatás az ajánlatkérő indokoláskérése hiányában is kirívóan alacsony, amennyiben jelentősen eltér a szokásos piaci viszonyoktól. Egyebekben pedig a Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályos szabályozása 15%-os mértéket határoz meg e körben.

Az ajánlattételkor hatályos Kbt. ugyan nem határozza meg, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást mihez képest kell vizsgálni, azonban az a piacon szokásos árakhoz mért értéket jelent, illetőleg azt az értéket, amit ajánlatkérő korábban már elfogadott.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek tudomással kellett bírnia a reális árakról, ilyen módon ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglaltak, mert nem kért indokolást a kirívóan alacsony árra, illetve nem nyilvánította ajánlatát érvénytelenné.

Az a körülmény, hogy az ajánlattevő magasabb ellenszolgáltatást a tárgyalás során már nem ajánlhatott meg, független attól, hogy az ajánlatkérőnek a feltételek fennállta

esetén a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt az indokolást meg kell kérnie. Az ajánlati ár pedig nem attól függően minősül kirívóan alacsonynak, hogy azt az ajánlatkérő annak minősítette, hanem a konkrét piaci viszonyoktól.

Kérelmező a kérelméhez csatolta a Ford Közép- és Kelet-Európai Értékesítő Kft. importőr 2010. augusztus 23-án kelt nyilatkozatát annak alátámasztása érdekében, hogy a kérelmező jelen eljárásban megajánlott ajánlati ára nem lehet reális. A nyilatkozat szerint a Ford Transit V347 LWB Kombi Trend 2.2TDCI 115LE M6 FWD gépjármű – amely gépjárműre a kérelmező ajánlata is vonatkozott – márkakereskedői ára gyári megrendelés esetén az aktuális, 2010. szeptember 13-i gyártástól érvényes márkakereskedői árlista alapján nettó 5.974.284,-Ft, a hátsó légkondicionáló márkakereskedői nettó ára 131.466,-Ft, ezek az árak nem tartalmazzák az ÁFÁ-t, illetve a regisztrációs adót. A Ford Közép- és Kelet-Európai Értékesítő Kft. által kommunikált flotta politikában rögzített feltételek teljesülése esetén a márkakereskedő felé az FKKE nettó 617.520, Ft egyedi kedvezményt biztosít a fenti árakból. A kedvezménnyel csökkentett márkakereskedői bruttó ár 7.880.288,-Ft, amely tartalmazza a fizetendő regisztrációs adót.

A **negyedik kérelmi elemében** pedig a kérelmező azt sérelmezte, hogy sem a 2009. évi, sem a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató jelen nem található a Közbeszerzések Tanácsa honlapján, megsértve ezzel a Kbt. 98. § (1)-(2) bekezdéseit.

**Ajánlatkérő** észrevételében egyfelől eljárásjogi kifogásokat támasztott, illetve érdemben pedig kérte a kérelem megalapozatlanság miatti elutasítását. Ajánlatkérő kérte a kérelmezővel szemben bírság kiszabását, valamint kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárásban felmerült 101.550,-Ft ügyvédi munkadíj alapulvételével.

Az eljárásjogi kifogások körében ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

1.) Egyfelől hivatkozott arra, hogy a kérelmező nem kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást. Álláspontja szerint előzetes vitarendezés hiányában hiányzik a jogorvoslati eljárás megindításának előfeltétele, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

2.) Ajánlatkérő vitatta egyúttal a kérelmező ügyfélképességét is, azon az alapon, hogy a kérelmező joga, jogos érdeke nem sérült azzal, hogy ajánlatkérő érvényesnek minősítette az ajánlatát. Nem alapozza meg ugyanis az ajánlattevő jogának, jogos érdekének sérelmét az, hogy ajánlatkérő érvényesnek minősítette az ajánlatát, az ajánlattevőnek pont ahhoz fűződik érdeke, hogy az ajánlatát érvényesként, nyertesként hirdessék ki. Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező magatartása ellentétes a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével és sérti a Kbt. 1. § (1) bekezdését, a kérelmező a Kbt. jogintézményét kihasználva kíván mentesülni a szerződéskötési kötelezettsége alól.

3.) Fentiekén túlmenően ajánlatkérő elkészettségre is hivatkozott, álláspontja szerint a kérelmező már 2010. augusztus 2-án értesült arról, hogy ajánlatkérő az eredményhirdetés 2010. augusztus 11-i időpontját 2010. augusztus 5-ére, azaz korábbi

időpontra módosítja (első kérelmi elem). Ehhez képest a kérelmező az első kérelmi elemét a 15 napos jogorvoslati határidő lejártát követően terjesztette elő.

Kérelmezőnek az ajánlattétel 2010. július 22-i időpontjában, de legkésőbb a 2010. július 28-án megküldött bontási jegyzőkönyvből tudomást kellett szereznie arról, hogy az ajánlatát 18.098.880,-Ft-os árajánlattal nyújtotta be. Kérelmező a végső ajánlati áráról 2010. augusztus 2-án ugyancsak tudomással kellett, hogy bírjon. Ajánlatkérő 2010. augusztus 2-i végső ajánlattételre felhívásából kérelmező tudomást kellett szerezzen arról, hogy ajánlatkérő a kérelmezői árajánlatot nem nyilvánította kirívóan alacsonynak, a kérelmező a tárgyaláson pedig már nem is tehetett ajánlatkérő számára hátrányosabb (magasabb) ellenszolgáltatásra ajánlatot (harmadik kérelmi elem).

Ehhez képest a kérelmező a jogorvoslati kérelmét csak a 15 napos jogorvoslati határidő lejártát követően terjesztette elő.

Ajánlatkérő érdemi álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki.

Az **első kérelmi elem** tekintetében ajánlatkérő érdemi álláspontot nem fejtett ki, tekintettel az elkésztési kifogására.

A **második kérelmi elem** (szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabály megsértése) tekintetében előadta, hogy a szerződéskötés időpontja mind az eredményhirdetésről felvett jegyzőkönyvben, mind az összegezésben a szerződéskötési moratórium 20 napos időtartamának figyelembevételével került meghatározásra, az az eredményhirdetés napját követő 20. napra esik. Az ajánlatkérő által a szerződéskötésre felszólító levélben adminisztrációs hibából az összegezésben megjelölt időponttól eltérő időpont közlése nem alapo meg jogsértést, a levélben szereplő egyéb hivatkozások alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a szerződést a 20. napon kívánta megkötni.

A **harmadik kérelmi elemmel** (kirívóan alacsony ellenszolgáltatás) kapcsolatban előadta, hogy kérelmező az ajánlatába a részletes ártáblán kívül egy rendkívül részletes kereskedelmi ajánlatot is csatolt, melyben az ár egyes elemei is megadásra kerültek, ilyen módon az ajánlatkérő megismerte a kérelmező árképzését (listaár, extrák, regisztrációs adó, kedvezmények, flottakedvezmény, üzembe helyezés költségei, stb.), amelyet a kérelmező a végső ajánlatában sem módosított lényegesen. Ez alapján ajánlatkérőnek nem volt oka feltételezni, hogy kérelmező kalkulációja hibás. Egyebekben pedig tekintve, hogy egyetlen ajánlat került benyújtásra, nem állt rendelkezésre összehasonlító ár. Az interneten elérhető kereskedői listaárak és szállítási árak között sokszor számottevő különbségek mutatkoznak, például a központosított közbeszerzési eljárás keretében beszerzett gépjárművek esetében a kereskedők jelentős kedvezményeket biztosítanak, maga a kérelmező is mintegy 26,5%-os kedvezményt biztosít a listaárból az egyik – általa forgalmazott – gépjármű (Ford S Max) árából. Erre tekintettel a listaárakból megalapozott következtetés nem vonható le a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Egyebekben pedig az ajánlatban a kérelmező maga adta meg a bruttó listaárat, ajánlatkérőnek nem volt oka feltételezni annak hibás voltát, a megajánlás alapjául szolgáló kalkuláció hibáját. A kérelmező által utóbb becsatolt importóri listaár nem vehető figyelembe, az ugyanis 2010. szeptember 13-tól, vagyis az ajánlattételi határidő lejártá utáni időponttól hatályos.

A becsült értéket – jellegénél fogva – nem lehet elsődleges, döntő tényezőnek tekinteni az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának vizsgálata körében, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő a becsült értéket az eljárást mintegy fél évvel megelőzően határozta meg. A becsült érték nem piaci középár, hanem a piacon található legmagasabb ár. A piaci árak pedig jelentős eltéréseket mutatnak a kedvezmények mértékét illetően. Különösképpen nem alkalmasak a kérelmező ajánlati árának megítéléshez a mintegy 1,5 éve lefolytatott eljárásban megadott árak, azoknak nincs relevanciájuk, irányadó árként nem lehet azokat figyelembe venni, időközben jelentős változások mentek végbe az autópiacra, számottevően csökkentek az autóeladások a kereslet visszaesése folytán, a piaci folyamatok jelentősen csökkentették az árakat, ez köztudomású tény.

Önmagában az ajánlati ár kedvező volta nem alapozza meg a kirívóan alacsony minőséget, ahhoz magának a szerződés adott áron történő teljesíthetőségének kell megkérdőjeleződnie. A kérelmező által hivatkozott 2010. szeptember 15-től hatályos jogszabályváltozás az ajánlatkérő döntése jogszerűségének szempontjából nem irányadó.

Fentiekén túlmenően kérelmező jelentős piaci részesedése folytán még az átlagosnál is kedvezőbb feltételekkel, nagyobb kedvezményekkel képes az értékesítésre. Ráadásul a korábbi eljárásban az ajánlatkérő nem tárgyalt az ajánlattevőkkel, míg a jelen eljárásban a kérelmező által megajánlott ár tárgyalásos eljárásban került kialakításra. Ennélfogva az aktuális piaci folyamatok, a konkrét beszerzés körülményei lényegesen hangsúlyosabbak.

A **negyedik kérelmi elem** vonatkozásában előadta, hogy az általa megküldött dokumentumok igazolják, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2010. augusztus 11-én, határidőben feladásra került.

A Döntőbizottság mindenek előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai alapján megvizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a kérelmező által sem vitatottan elmulasztott előzetes vitarendezési eljárás hiányában a jogorvoslati eljárás ne lenne lefolytatható.

A Kbt. Hetedik Részének szabályozása vonatkozik a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatokra.

A Kbt. 316. § (1) bekezdése deklarálja a jogorvoslati eljárás jogot. A Kbt. 318. §-a állapítja meg a Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét.

A Kbt. 322. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 327. §-a taxatív módon meghatározza a hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosultak körét, emellett pedig a Kbt. 323. § (1) bekezdése állapítja meg a jogorvoslati kérelem megindítására jogosultak körét.

A Kbt. 323. § (1) bekezdésében meghatározott személyi kör megkapta a jogot arra, hogy jogorvoslati kérelemmel megtámadja a jogsértő, közbeszerzési törvénybe ütköző

tevékenységet, mulasztást. A jogorvoslathoz való jog így egyértelműen megállapítható a Kbt. tételes rendelkezéséből. A Kbt. 407. §-a azt is deklarálja, hogy a Kbt. szabályozása, ebben a jogorvoslathoz való jog megfelel az irányelvi rendelkezéseknek.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a 2010. január 1-től bevezetett előzetes vitarendezésre kialakított új jogintézmény nem érinti és az irányelvekből következően nem is érintheti a Kbt.-ben is kimondott jogorvoslathoz való jogot a kérelmezői kör részére. Nevezetesen az előzetes vitarendezés elmulasztása vagy annak nem az előírásoknak mindenben megfelelő lefolytatása nem szüntetheti meg a kérelmezőknek a jogát jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint egyébként az előzetes vitarendezésre kialakított új szabályozásból sem állapítható meg, hogy az korlátozná, illetve megszüntetné a jogorvoslathoz való jogot. Különösen arra tekintettel sem, mert az előzetes vitarendezés csak meghatározott ajánlatkérői eljárási cselekményekhez, eljárást, illetve részvételi szakaszt lezáró döntéséhez kapcsolódik. Így súlyosan jogsértő lenne, ha a közbeszerzési eljárás leghangsúlyosabb elemei ellen nem, míg a többi eljárási cselekmény ellen pedig helye lenne jogorvoslatnak.

A Kbt. tételes jogi szabályozása az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93-97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 96/B. § (1) bekezdése értelmében ha az ajánlattevő nem ért egyet az írásbeli összegezésben [93. § (2) bekezdés] foglalt valamely megállapítással, az eredményhirdetést követő öt napon belül köteles - kérelem benyújtásával - az ajánlatkérőhöz fordulni jogorvoslatért.

(2) Az ajánlattevőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vitatott pontját, javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, illetőleg az azt alátámasztó dokumentumokra hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az ajánlattevőt a kérelem megérkezésétől számított három napon belül a benyújtási módnak megfelelő módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi ajánlattevőjét is tájékoztatja.

(4) Amennyiben valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

(5) Az írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eredményhirdetést követő öt napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek.



(6) Az e § és a 96/C. § szerint módosított, illetőleg kijavított írásbeli összegezés tartalmára vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nem lehet benyújtani.”

A Kbt. 96/C. §-a szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított tizedik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani és szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 324. § (1) bekezdés h) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni az előzetes vitarendezés eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát [96/B. § (3) bekezdés].

A Kbt. 324. § (2) bekezdése szerint a kérelemhez csatolni kell az előzetes vitarendezés kapcsán [96/B. §] az ajánlatkérő válaszát tartalmazó dokumentumot.

A Kbt. 340. § (4) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki a 96/B. § (1), (3) vagy (4) bekezdésének, a 99. § (3) vagy (4) bekezdésének megsértése esetén, amennyiben a 306/A. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti körülmények nem állnak fenn.

A jogalkotó a Kbt. 2010. január 1. napjával hatályba lépett módosításával vezette be az előzetes vitarendezés jogintézményét, a Kbt. 96/B. §-ában határozta meg ennek részletes szabályait, tartalmi és formai előírásait és az ezzel összefüggő kötelező határidőket.

Az előzetes vitarendezésre vonatkozó törvényi szabályozás érinti a Kbt. jogorvoslati kérelemre vonatkozó szabályozását, egyrészt a jogorvoslati kérelem kellékei között feltüntetésre kerül, másrészt a jogorvoslati kérelem alapján lefolytatásra kerülő jogorvoslati eljárásban, ha jogsértés kerül megállapításra, akkor az előzetes vitarendezésre vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a bírság, mint kötelező jogkövetkezmény jelenik meg.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve (2007. december 11.) módosította az 89/665/EGK irányelv 1., a jogorvoslati eljárások alkalmazási körét és rendelkezésre állását szabályozó cikkét, melynek (3) bekezdése kimondja, hogy „**a tagállamok biztosítják**, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll”.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint egyértelmű, hogy a jogorvoslati irányelv fő szabályként, általános rendelkezésként, korlátozás nélkül követeli meg a tagállamoktól,

hogy biztosítsák az ajánlattevők számára a jogorvoslathoz való jogot. Az Európai Parlament és a Tanács nem alkotott olyan szabályt, amely bármiféle más feltétel teljesüléséhez, előzetes eljárási cselekményhez kötné a jogorvoslati jog gyakorlásának lehetőségét.

A jogorvoslati irányelv az 1. cikk (5) bekezdésének első mondata az alábbi rendelkezést tartalmazza: „**a tagállamok előírhatják**, hogy az érintett személy először az ajánlatkérőhöz forduljon jogorvoslatért”.

A Döntőbizottság megítélése szerint a jogorvoslati irányelv ezen rendelkezése sem teremt jogalapot arra, hogy korlátozást szenvedjen vagy megszűnjön a jogorvoslathoz való jog. Ezen előírás szerves része az „először” kitétel. Ebből megállapítható, hogy a tagállamok csak arra kaptak felhatalmazást az irányelvben, hogy beépíthessenek egy első, előzetes lépcsőfokot a jogvita rendezésébe. Ez azt jelenti, hogy a kérelmező jelezze az ajánlatkérő irányába, hogy eljárását, döntését, mulasztását mely okból tartja jogsértőnek és ennek orvoslását kérje. Arra azonban már nem terjed ki az irányelv szabályozása, hogy a tagállamok megszüntethetnék az irányelvből fakadó és irányelvi előírásoknak megfelelő jogorvoslat biztosításának kötelezettségét. Éppen erre tekintettel maradt meg teljesen változatlan tartalommal – amit a Döntőbizottság a fentiekben bemutatott – a Kbt. tételes jogi szabályozása a jogorvoslatra vonatkozó jogra, a kérelmezői körre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a hazai jogalkotó az irányelvi rendelkezés keretei között vezette be a nemzeti jogalkotásban az előzetes vitarendezés jogintézményét, melynek részletes szabályait a jogalkotó a Kbt. 96/B. §-ában határozta meg. Csak azt kívánta elérni, hogy a sérelmet szenvedett fél először az ajánlatkérőnél jelezze jogorvoslati igényét. A Kbt. 96/B §-ában és az ehhez kapcsolódó – fentiekben idézett – jogorvoslati eljárás körében meghatározott rendelkezésekben nem határozta meg a hazai jogban a jogalkotó olyan szabályt, hogy önmagában az előzetes vitarendezési szabályok alkalmazásának elmulasztása, vagy ezen eljárási cselekmények késedelmes alkalmazása a fő szabályként általánosan biztosított jogorvoslati jog elvesztését eredményezné, megfosztaná a jogorvoslati jog jogosultját jogorvoslati jogai gyakorlásának lehetőségétől. Ezt igazolja az a tény is, hogy a jogalkotó az előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályok megsértéséhez a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozásában egyéb szankciókat rendelt (jogsértés megállapítása esetén kötelezően alkalmazandó bírság).

A Kbt. 340. § (4) bekezdésében rögzített előírás alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság köteles érdemben elbírálni a jogorvoslati kérelmet és a Kbt. 340. §-ában és kapcsolódó szakaszaiban meghatározott jogkövetkezményt alkalmazni. Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelme aseptalan, nincs jogkövetkezménye az előzetes vitarendezés elmaradásának, illetve nem megfelelő lefolytatásának. Abban az esetben azonban, hogy ha a jogorvoslati kérelem alapos és jogsértés kerül megállapításra, a Döntőbizottság köteles megbírságotlani azt a kérelmezőt, aki nem folytatott le, illetve nem az előírások szerint folytatott előzetes vitarendezési eljárást.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos eljárásjogi kifogását nem fogadta el.

Ezt követően a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a **harmadik kérelmi elemmel** összefüggésben támasztott ügyfélképeségi kifogását vizsgálta meg, amely szerint a kérelmezőnek nem mutatható ki jog-, illetőleg jogos érdekséreleme.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint mindig a konkrét közbeszerzési eljárás keretei és specifikumai alapján vizsgálható meg az ügyfélképeség fennállása, avagy hiánya. Jelen esetben az ajánlatkérő a kérelmezőnek – tárgyalások eredményeként kialakított – végső ajánlatát érvényesként fogadta el, és kérelmezőt, mint egyedüli ajánlattevőt az eljárás nyerteseként hirdette ki.

Kérelmezőtől (ajánlattevő), mint a gazdasági élet szereplőjétől okkal és alappal várható el, hogy ajánlati ára kialakításának valamennyi releváns körülményét figyelembe vegye, ajánlati ár megajánlásának helyességét ellenőrizze. Ennek megfelelően ajánlattevő – aki számára az ajánlatkérő által megkövetelt árképzés ismert volt – részletes árkalkulációt töltött ki, abban egy gépjárműre, és valamennyi gépjárműre is vetítetten bemutatta az egyösszegű ajánlati ára valamennyi releváns összetevőjét, mind nettó, mind bruttó (ÁFÁ-val növelt) összegben, külön tételként feltüntetve a regisztrációs adó összegét. Ilyen formán az ajánlatkérő alappal tekinthette a részletes árképzést alaposnak, átgondoltnak.

Kérelmezőnek a dolog természeténél fogva tisztában kellett lennie az eredetileg megajánlott és a tárgyalások alapját képező ellenszolgáltatás összegével, ezen eredetileg megajánlott ajánlati ára tudatában, ismeretében ráadásul még az ajánlatkérővel folytatott tárgyaláson tovább csökkentette az eredetileg megajánlott árát, annak ellenére, hogy az eljárásban versenytárs nem nyújtott be ajánlatot.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező azon hivatkozása, miszerint az ajánlattevő saját érdekkörében tévedés folytán számára kedvezőtlen árajánlatot tett nem alapozza meg az ajánlatkérő indokolás kérését kötelezettségét. Egyebekben pedig a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által megállapított 19,2 millió Ft-os becsült érték, és a kérelmező által megajánlott végső ajánlati ár 11.964.555,-Ft (nettó ár) + 3.060.000,-Ft (regisztrációs adó), azaz összesen 15.024.555,-Ft közötti 4.175.445,-Ft-os, 21,7 %-os eltérést a Döntőbizottság az általa köztudomásúként elfogadott jelen piaci helyzetben és a közbeszerzés konkrét tárgyára tekintettel (magyarországi autóeladások drasztikus csökkenése, jelentős raktáron maradt készletek) nem tekintette olyan szignifikáns különbségnek, amely miatt a kérelmező jogos érdekének a sérelmét megállapíthatónak találta volna.

Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképeségét a **harmadik kérelmi elem** vonatkozásában nem találta megállapíthatónak, ezért ezen kérelmi elem körében a

jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontára tekintettel a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

Végezetül a Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta. A Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek 15 napja van az ajánlatkérőnek az eljárás során hozott döntése, valamint az eljárást lezáró döntése elleni jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A kérelmező az **első kérelmi elemében** az eredményhirdetési határidő korábbi időpontra történő módosítása indokolásának az elmulasztását, míg a **harmadik kérelmi elem** tekintetében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta, azon az alapon, hogy az ajánlatában megadott ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, annak megalapozottságát az ajánlatkérőnek a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján vizsgálnia, a vizsgálat alapján pedig az ajánlatot érvénytelenítenie kellett volna.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját már 2010. augusztus 2. napján módosította, a módosításról a kérelmezőt ugyanezen a napon fax útján tájékoztatta. Ennek megfelelően az ajánlatkérő határidő módosítással kapcsolatos döntése elleni 15 napos jogorvoslati határidő 2010. augusztus 3-ától számítottan 2010. augusztus 17-én lejárt, amihez képest a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2010. augusztus 23-án terjesztette elő személyesen. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az **első kérelmi elem** tekintetében a jogorvoslati kérelem elkésett, ezért ezen kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel, a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a **harmadik kérelmi elem** tekintetében előadott elkésettségi kifogását már nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy ezen kérelmi elem tekintetében megállapította az ügyfélképeség hiányát, így a jogorvoslati eljárást e körben megszüntette.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatása két kérelmi elem vonatkozásában eljárásjogi akadályba nem ütközik, a kérelem a második és a negyedik kérelmi elem tekintetében érdemben elbírálható.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a második és a negyedik kérelmi elem ***nem alapos***.

A Döntőbizottság a **második kérelmi elem** alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő betartotta-e a Kbt. által kötelezően előírt 20 napos szerződéskötési moratóriumot.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés i) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 99. § (3) bekezdése értelmében a szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] eredményhirdetésen történő átadását vagy megküldését követő naptól számított **huszadik** nappal korábbi és harmincadik - építési beruházás esetén hatvanadik - nappal későbbi időpontban.

15. § (1) bekezdése értelmében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

(4) A hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása eredményét halasztott időpontban, 2010. augusztus 5. napján hirdette ki. Az eredményhirdetés 2010. augusztus 5. napjára tekintettel a Kbt. 99. § (3) bekezdése szerinti szerződéskötési moratórium az eredményhirdetést követő naptól számított 20. napnál nem lehet korábbi, ugyanakkor a 99. § (3) bekezdésének megfogalmazásából adódóan a 20. napra a szerződéskötés időpontja már kijelölhető. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. által előírt 20. nap az eredményhirdetést követő 2010. augusztus 6-tól számítottan 2010. augusztus 25. napjára esett, amely időpont megegyezett az összegezésben rögzített időponttal. Erre tekintettel a kérelmező alaptalanul hivatkozik arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. által kötelezően előírt moratóriumi időtartam lejártát megelőző időpontban jelölte meg a szerződéskötés időpontját.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a szerződéskötésre felszólító levélben az ajánlatkérő által megjelölt 2010. augusztus 24-i időpont sem alapozza meg a jogsértés megállapítását. Nem vitatottan az ajánlatkérő által a felszólító levélben meghatározott 2010. augusztus 24-i időpont a szerződéskötési moratórium időszakába esne, amely időpontban a szerződés megkötése még nem lehetséges. Ajánlatkérőnek azonban a szerződéskötés időpontját a felhívásban, a moratórium időszakát az összegezésben kell megjelölnie. A közbeszerzési jogszabályok alapján szerződéskötés tekintetében ezek az időpontok azok, amelyek relevánsak, így a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő számára is az ajánlatkérő által a felhívásban, illetőleg az összegezésben rögzített időpont az irányadó, nem pedig az ajánlatkérő által utóbb, egy felszólító levélben tévesen közölt időpont. (Ilyen esetben az ajánlattevő nem kötelezhető a szerződés korábbi időpontban történő megkötésére, joghatása a Kbt. által intézményesített felhívásban és összegezésben megjelölt időpontnak van.) Egyebekben pedig a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által sem vitatott adminisztrációs hiba nem minősül olyan lényegesnek, amely tényleges jogsérelmet eredményezhetne.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező ezen kérelmi elemét teljes egészében elutasította.

Ezt követően a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemet vizsgálta, amelyben a kérelmező azt sérelmezte, hogy a jelen jogorvoslati eljárás eredményéről nem tett közzé

ajánlatkérő tájékoztatást, megjegyezve egyúttal, hogy a 2009. évi eljárás eredményéről sem található tájékoztatás.

A Döntőbizottság mindenek előtt rámutat arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya az ajánlatkérő által 2010. június 30-án feladott hirdetéssel megindított közbeszerzési eljárás jogszerűsége. Erre tekintettel a 2009. évi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató nem képezi a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát, így az ezzel kapcsolatos hivatkozását a Döntőbizottság nem vizsgálta, ráadásul annak elkésettsége érdemi vizsgálat nélkül is nyilvánvaló.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó 98. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján kell közzétennie.

(2) A hirdetményt - a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételre - legkésőbb az eredményhirdetéstől, illetőleg az eredményhirdetés határidejének lejártától számított öt munkanapon belül kell feladni.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban megküldött iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2010. augusztus 11-én az eljárás eredményéről készült tájékoztatót elektronikus úton megküldte a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottságának, amely megküldésről egyúttal ugyanezen a napon fax útján is tájékoztatta a Szerkesztőbizottságot. Ajánlatkérő csatolta egyúttal a feladás elektronikus bizonylatát. Mindezekre tekintettel, és figyelemmel arra, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdése szerinti 5 napos határidő 2010. augusztus 11-ére esett, a kérelmező ezen kérelmi elmét a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet a második és a negyedik kérelmi elem tekintetében a Kbt. 340. § a) pontja alapján elutasította, míg a jogorvoslati eljárást az első és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4) és (5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, és kötelezte a kérelmezőt az 30.000,-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj ajánlatkérő részére történő megfizetésére. Az eljárási költség összegének meghatározásánál a Döntőbizottság az eldöntendő jogkérdés jellegére és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő jogi képviselője által kifejtett munka mennyiségére volt figyelemmel, amely alapján az ajánlatkérő 101.550,-Ft +Áfa összegű ügyvédi munkadíjat eltúlzottnak ítélte, és a Kbt. 341. § (5) bekezdése alapján alacsonyabb összegű ügyvédi költség megállapítását ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2010. szeptember 17.

***Dr. Cseh Tamás Attila sk. Székelyné Bihari Mária sk.***  
***közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

**Kapják:**

1. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda, Dr. Gombocz Judit ügyvéd (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
2. Dr. Abay & Dr. Török Ügyvédi Iroda, Dr. Török Mónika ügyvéd (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 57. II/11.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár