

Közös Ajánlattevő: Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt. és Thermopolex Kft.

Képviselője: Szikszai Zoltán és Budai László

Címe: 9400 Sopron, Ipar krt.13.

Ajánlatkérő: Országos Vérellátó Szolgálat

Képviselője: Dr. Miskovits Eszter főigazgató

Címe: 1113 Budapest, Karolina út 19-21.

Közbeszerzés tárgya: A regionális vérellátó központok fejlesztése

#### Tisztelt Ajánlatkérői

Alulírott Szikszai Zoltán vezérigazgató, az igazgatóság elnöke és Budai László gazdasági igazgató a Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt (FÉSZ Zrt., közös ajánlattevő, vezető tag) képviseletében a „TIOP kivitelezés” a TIOP 2.2.3/11/1/2012-0001 kódszámú program keretében 1/OVSZ/2013. projekt nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás keretében, ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó ajánlatkérői döntéssel szemben az alábbi

#### előzetes vitarendezési kérelmet

kívánom benyújtani.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67.§ (1) bekezdését, amikor ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánította, az alábbiakban előterjesztett indokok alapján.

A döntésről történő tudomásszerzés időpontja: 2013.05.16.

Sérelmes ajánlatkérői döntés: ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása, megítélésünk szerint sem a Kbt. 25.§ (3) bekezdése, sem a Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján nem áll fenn, így ajánlatkérő jogszerűtlenül, a Kbt-be ütközően nyilvánította érvénytelenné.

## I.

Az ajánlat 314-318. oldalain található **referencia nyilatkozatok**, valamint **referencia igazolások** egyike sem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy a kivitelezett épület, valamint azon épületnek, amelynek a kiviteli tervezése referenciaként feltüntetésre került mikor történt a sikeres műszaki átadás-átvétele. így az ajánlatkérő nem tud egyértelműen meggyőződni ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságáról, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) M1A) és M1B) pontjában ajánlatkérő a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 évből származó, az ezen időszakban szerződés szerűen teljesített legjelentősebb, **befejezett (azaz sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) irodaépület és/vagy kórházi és egnév, egészségügyi ellátást nyújtó épület** kivitelezésére és kivitelezéssel összefüggő kivitelezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó referencia igazolását írta elő. Kérjük, hiánypótlás keretében a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjával kiegészített referencianyilatkozatot vagy referencia igazolást csatoljon! Továbbá az ajánlat 317-318. oldalon csatolt referencianyilatkozatból és referenciaigazolásból nem derül ki, hogy a kivitelezési tervezés tárgya irodaépület kiviteli tervezésére vonatkozik-e. Kérjük, hiánypótlás keretében olyan referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást csatoljon, amelyen feltüntetésre kerül, hogy az kiviteli tervezés tárgyát képező épület hány %-ban minősül irodaépületnek! Az ajánlat 317-318. oldalon csatolt referencianyilatkozatból, illetve referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy a megadott munkát pontosan mely szervezet teljesítette (ki volt a vállalkozó) és ki volt a vele szerződéses kapcsolatban álló fél (szerződést kötő másik fél). Kérjük, hogy hiánypótlás keretében olyan referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást csatoljon, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy ki volt a kivitelezési tervezést végző vállalkozó és ki volt a szerződést kötő másik fél és ennek megfelelően igazolja alkalmasságát!

Mind az ajánlattételi felhívás, mind a benyújtott referencia nyilatkozatra és referencia igazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívás nem volt egyértelmű, kétféleképpen volt értelmezhető abban a vonatkozásban, hogy a tervezési feladatra vonatkozóan előírt feltétel (korábbi teljesítésre előírt határidő), a tervezési feladat befejezésére (átadás-átvételére), vagy a tervezés alapján megvalósuló kivitelezés befejezésére (átadás-átvételére) értelmezendő-e.

Ajánlattevő értelmezésében a hiánypótlási felhívásban megjelölni kért időpont a tervezési feladat lezárására, befejezésére, a tervezési szerződés teljesítésének időpontjára vonatkozóan került előírásra, és mint ilyen, teljesítette is, benyújtott igazolásaiban pótolva a tervek átadás-átvételének, a tervezési feladat, határidőre, szerződés szerű teljesítésének időpontját.

Az ajánlatkérő felhívásban meghatározott feltétele, illetve ezen rendelkezésének ismétlésével megfogalmazott hiánypótlási felhívása nem volt egyértelmű a tervezési tevékenységgel szembeni elvárás, illetve az ennek igazolására benyújtott igazolás hiányosságára vonatkozóan: nem tartalmazta szó szerint azt az ajánlatkérői elvárást, hogy a tervezéssel érintett kivitelezés vonatkozásában a kivitelezés befejezési időpontját kéri megadni (illetve, hogy ezt kívánja vizsgálni a feltételnek való megfelelés körében).

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás nyelvtanilag értelmezhető volt úgy is, hogy a tervezési tevékenység befejezési időpontjára kérdez rá az ajánlatkérő, az ajánlattevő eleget tett az ajánlatkérő felszólításának, méghozzá az értelmezésnek megfelelően. Az ajánlattevő tehát első pótlásában a

hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, megadta a tervezés befejezésének, átadás-átvételének időpontját.

Az ajánlatadó hiánypótlásra vonatkozó értelmezése a szakmai gyakorlaton alapult. Hiszen a tervező szervezet a legtöbb esetben nincs bevonva a kivitelezés műszaki átadásába, mivel az a Megrendelő és a Kivitelező Vállalkozó közötti szerződés lezárásának az eljárása, abban a tervező nem érdekelt, ezen folyamatokat nem követi, arról tájékoztatást nem kap. Továbbá a tervező nincs arról sem tájékoztatva, hogy a kivitelezési tevékenység milyen módon lett bonyolítva, ezáltal hány darab műszaki átadás-átvétellel zárul le. Ugyanis abban az esetben, ha nincs generál kivitelező vállalkozó, úgy esetenként, több, szakági műszaki átadás-átvételi eljárással (szerződésenként) is lezárhatnak egy beruházást. Az ajánlatkérő olyan két fél (egyéb projekt kivitelezője és egyéb projekt megrendelője) közötti jogviszony lezárására kér igazolást, amely felek egyike sem lesz érintve a fent nevezett 1/OVSZ/2013. projekt közbeszerzése, illetve megvalósítása (tervezése-kivitelezése) során.

Így az ajánlattevő által önkéntesen benyújtott, a kivitelezés műszaki átadás-átvételének időpontjára kiegészített igazolása, nem tekinthető a korábban bekért adat Kbt. 67.§ (5) bekezdésébe ütköző módon történő megadásának, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlás felhívás nem tartalmazott egyértelmű elvárást a tervezéssel érintett kivitelezés kivitelezés munkáinak műszaki átadás átvételét lezáró dátum megadására vonatkozóan. Így ezt ajánlattevő a korábbi hiánypótlás mellett, ennek Kbt. 67.§ (5) bekezdésbe ütköző ismétlése nélkül megadhatta önkéntesen a kivitelezés műszaki átadás-átvételének dátumát.

## II.

Az ajánlat 5-6. oldalán csatolt felolvasólapot, valamint a 7. és 174. oldalakon található költségvetéseket nem a Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írta alá (nem tüntette fel a közös ajánlattevők megjelölését), illetve az aláíró személy esetén nem tüntette fel, hogy meghatalmazotti minőségben is eljár és aláír, így ezen dokumentumok nem megfelelő formában kerültek aláírásra. Ajánlattevő hiánypótlás keretében becsatolta a dokumentumokat, ám azokon a hiánypótlás során sem jelölte meg a Thermoplex Kft.-t!

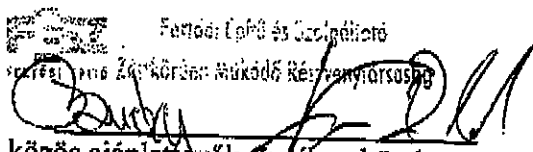
A Kbt. 25.§ (3) bekezdése azt írja elő, hogy a közös ajánlattevők megjelölését kell tartalmazza az ajánlat valamennyi nyilatkozata. Nem szól arról, nem tartalmaz olyan előírást, hogy az aláírás esetében minden esetben szerepelnie kellene, hogy meghatalmazottként ír alá.

Az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatok egyértelműen tartalmazták, a közös ajánlattevők megjelölését.

Felolvasólap:

**Ajánlattevő megnevezése: Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt. (közös ajánlattevő, vezető tag) és Thermoplex Kft. (közös ajánlattevő, tag)**

Az aláíráson egyértelműen szerepel, hogy a közös ajánlattevők nevében nyilatkozattételre jogosult tag teszi meg:

  
 FÉSZ Fertődi Építő és Szolgáltató  
 Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
 a közös ajánlattevők nevében kötelezettség-  
 vállalásra jogosultak aláírása

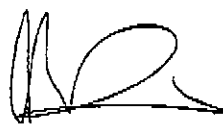
A költségvetések nem tartalmaztak fejléctet, és nem is nyilatkozati formában kérte ajánlatkérő benyújtani. Ugyanakkor az azokon szereplő aláírás is – a fentiekkel egyezően – egyértelmű a tekintetben – hogy a bonthatatlan formában közös ajánlattevők által és képviselésében benyújtott ajánlat részeként – a közös ajánlattevők képviselésére jogosult tag (FÉSZ Zrt.) által aláírt az.

Az ajánlat részeként benyújtásra került konzorciumi megállapodás alapján a FÉSZ Zrt. a közös ajánlattevők nevében vállal jelen ajánlatában kötelezettséget, ahogy azt az aláírás is tartalmazza.


Fentiek okán, az ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtottak szerint kiegészített ajánlat mindenben megfelel a Kbt. 25.(3) bekezdésében szereplő rendelkezéseknek.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján, ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását szíveskedjenek felülvizsgálni, oly módon, hogy ajánlatunkat érvényesnek tekinti, az érvénytelenségre vonatkozó döntését megsemmisíti, és ajánlatunkat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont szerint az értékelésbe bevonja, illetve, szükségszerűen, a jelen levélben tárgyalt, a tervezési referenciára vonatkozó hiánypótlási felhívást, ismételten, minden részletre kiterjedően, egyértelműen értelmezhető módon teszi fel.

Kelt: Sopron, 2013.05.21.

  
 Szikszai Zoltán  
 vezérigazgató  
 igazgatóság elnöke  
 FÉSZ Zrt.

 Fertődi Építő és Szolgáltató  
 Zártkörűen Működő Részvénytársaság

  
 Budai László  
 gazdasági igazgató  
 FÉSZ Zrt.

a közös ajánlattevők nevében kötelezettség-  
 vállalásra jogosultak aláírása