



**Országos Vérellátó Szolgálat
Közbeszerzési Csoport**

**Budapest
Karolina út 19-21.
1113**

Dr. Miskovits Eszter főigazgató részére

Tárgy: 2934/2013 iktatószám alatt közzétett közbeszerzési eljárás

Tisztelt Ajánlatkérő!

Azulírott Aktív Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. (képv.: Hévízi János ügyvezető igazgató) 6344 Hajós, Kossuth u. 21. szám alatti gazdasági társaság – meghatalmazott jogi képviselőnk útján – a fenti iktatószám alatt, Önök előtt folyamatban levő közbeszerzési eljárásban a Kbt. 79. § alapján a törvényes határidőben az alábbi

előzetes vitarendezési

kérelmet

terjesztjük elő.

Az Országos Vérellátó Szolgálat a „TIOP Kivitelezés” a TIOP 2.2.3/11/1-2012-0001. kódszámú program keretében tárgyban indított közbeszerzési eljárást, amelyben társaságunk ajánlatot tett.

Az ajánlati felhívás V.4) Egyéb információk 7/1. i) pontja tartalmazza, hogy az ajánlathoz csatolni kell az árazott költségvetést az ajánlati dokumentációban előírtak szerint.



A módosított ajánlati dokumentáció II. fejezet 9. pontja fejt ki a az ajánlati felhívás hivatkozott rendelkezései ami szerint az értékelés részszerpontjai között szerepel a teljes nettó ajánlati ár. Az ajánlattevőknek a dokumentáció részét képező tételes költségvetési kiírásban kellett feltüntetniük a szerződés értelmében vállalt munkák és felhasznált anyagok árát és értékét. Tartalmazza dokumentáció hivatkozott pontja azt is, hogy az ajánlattevők az ajánlati ár alátámasztásaként főösszesítőt kell adjanak árképzésükről.

Ajánlattevő különösen kiemelte a dokumentáció ezen pontja alatt, hogy a költségvetésben csak akkor lehet új tételeket alkalmazni, ha a kiegészítő tájékoztatás kérés keretében ajánlatkérő cseket akceptálja.

A fenti tájékoztatások figyelembevételével készítettük el ajánlatunkat. Az ajánlat 63. oldalán található „Pécs Regionális Vételátó Központ munkanemkénti költségvetési főösszesítő” című dokumentum ÉPÍTÉSI MUNKÁK EGYÉB KÖLTSÉGEI sorok között a második sorban IDEIGLENES ÉPÍTMÉNYEK KÖLTSÉGE soron 12.080.000.- Ft összegben kerültek meghatározásra ennek költségei.

Ajánlatkérő által 2013. április 17. napján kelt felhívás 24. oldalán a II. Felvilágosítás kérés keretén belül, a társaságunkra vonatkozó 2. pontban kérte ajánlatkérő, hogy mivel az ideiglenes létesítményekre vonatkozó anyagköltség 0.- Ft-al került megajánlásra, ezért ezzel kapcsolatosan adjunk tájékoztatást, hogy anyagköltséget miért nem tartalmazott a táblázat.

A felvilágosítás kérésre válaszunkat a hiánypótlási dokumentációnkban teljesítettük, annak 4. oldalán nyilatkoztunk, hogy „az ideiglenes melléklétesítmények tételcét komplex tételként vettük figyelembe az ajánlatadásunk során, így a tételek egyösszegű vállalási ára tartalmaz minden olyan anyagköltséget is, ami az adott ideiglenes melléklétesítmény építéséhez, fenntartásához és bontásához szükségeltetik.”

A fenti hiánypótlásunk után ajánlatkérő 2013. május 9. napján kelt ismételt felvilágosítás kérésre vonatkozóan határidőben teljesítettük a második hiánypótlásunkat is, ahol annak 4. oldalán ismételten nyilatkoztunk a kifogásolt soron szereplő ár képzésére és annak alátámasztása végett csatoltuk a 10. oldalon a tételes költségvetését a hivatkozott költségvetési sorra vonatkozóan. Természetesen a sor összértéke nem változott, az továbbra is 12.080.000.- Ft összegben került feltüntetésre.

A fenti hiánypótlásain teljesítését követően 2013. május 16. napján kelt levelükben tájékoztattak minket ajánlatkérő Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint a közbenső döntésükről, miszerint az ajánlatunk a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

Döntésüket – tömören összefoglalva – azzal indokolták, hogy az ajánlati ár alátámasztására szolgáló költségvetést a hiánypótlások során módosítottuk és cmiatt az ajánlati kötöttséget megsértettük.

A vonatkozó Kbt. rendelkezések szerint a Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdései előírják:

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

*a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Sajnálatos módon ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályhelyet nem a törvény és a jogalkotó akaratának szellemével egyhangúan értelmezi, de tévesen utal az ajánlati felhívás és dokumentáció fentebb is hivatkozott rendelkezéseire.

Az ajánlati felhívás és a dokumentáció is csak és kizárólag akként rendelkezik, hogy az ajánlati ár alátámasztásához kell csatolni a mellékelt költségvetést. Sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a költségvetés az ajánlati ár részét képezi és mint ilyenre kihat az ajánlati kötöttség. Ebből adódóan nem sérthettünk formai feltételt a hiánypótlásaink során.

Ajánlatkérő hiánypótlási és felvilágosítás kérésű felhívásaiban is biztosította annak lehetőségét, hogy a feltett kérdésekre az ajánlati kötöttség fokozott szem előtt tartásával lehet a hiánypótlási dokumentációkat benyújtani, aminek szintén clegci tettünk, mivel egyetlen alkalommal sem változtattunk az ajánlatunkon. A költségvetési összeg mindvégig következetesen forintba ugyanaannyi maradt, így az ajánlati kötöttség nem sérült sem a hiánypótlások, sem a felvilágosítás megadása során.

Hibás és téves ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az egységes és kialakult joggyakorlat a költségvetést a felolvasó lappal egyenértékű dokumentumnak tekintené. A Kbt. közens rendelkezései kifejtik ezeket a fogalmakat és ajánlatkérő eljárása során ahhoz végig kötve van, továbbá az ajánlat alapját képező, ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentumaiban sem tett erre vonatkozóan semmilyen utalást, kizárólag annyit nyilatkozott

DRVL
DR. VARGA LEVENTE

a dokumentációban, hogy az ajánlati ár alátámasztására kell a főösszesítőt megadniuk az árképzésükről. Így az indokolás logikája nem következetes, mivel nem létező tényekből és szabályokból von le helytelen következtetést.

Ajánlatkérő továbbá tévesen hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.536/10/2012. és D. 513/24/2012. számú döntésére, mivel abban a Döntőbizottság a jelen esettel nem összeegyeztethető körülmények mentén hozta meg döntését és olyan jogelvet sem rögzített ezekben a döntéscikben, amelyeket alkalmazni lehetne jelen szituációra.

Összefoglalva kérelmünket, hiánypótlásunk nem ütközött a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjába, mivel az ajánlati kööttségünket nem sértettük meg az eljárásunk során, továbbá a második hiánypótlási dokumentációnk 10. oldalán csatolt főösszesítő sem sérti az ajánlati kööttségünket és legfeljebb olyan nem jelentős hiba javításának minősülhet, amely nem eredményezte az ajánlati ár változását. Mindezekre tekintettel, tisztelettel kérjük a közbeszerzési döntés visszavonását, ajánlatunk érvényesnek nyilvánítását és annak Kbt. 63. § (4) bekezdése szerinti értékelését.

P é c s, 2013. május 21.

Tisztelettel:

Aktív Kft.

-kérelmező, ajánlattevő-

DR. VARGA LEVENTE

ügyvéd

7621 Pécs, Terež u. 11-13.

Adószám: 50227798-1-22

Kart. nyilvánt. szám: 74/VII

Tel: 72/511-436 Fax: 72/511-435

Dr. Varga Levente

-ügyvéd-