



Országos Vérellátó Szolgálat Központ
Cím: 1113 Budapest, Karolina ut. 19-21.
Telefon: (+36 1) 372 4100
Fax: (+36 1) 372 4189
E-mail cím: ovsz@ovsz.hu
Web: www.ovsz.hu

Iktatószám: OVSZK/259-138/2013/3200
Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre
Ügyintéző: Takács Mária

AKTIV Kft.

Hajós

Kossuth L. u. 21.
6344

Fax: 06-78-548-031

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országos Vérellátó Szolgálat által **01/OVSZ/2013.** számon „**TIOP kivitelezés**” a **TIOP 2.2.3/11/1-2012-0001. kódszámú program keretében** megnevezéssel a 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján indított nemzeti nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatosan benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom Önöket:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.3.5.) 7/1.) i) pontjában, valamint az ajánlati dokumentáció II. fejezet 9. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként árazott költségvetést szükséges benyújtani. Az árazott költségvetés arra szolgál, hogy a felolvasólapon – értékelési szempontként – feltüntetett egyösszegű ajánlati árat a tendertervben szereplő munkanemenkénti megbontás alapján részletesen ismertesse ajánlattevő. Ezáltal tud ajánlatkérő meggyőződni az egyösszegű ajánlati ár összetevőiről, valamint arról, hogy az egyes munkanemekre megajánlott vállalások miként alakulnak a piacon elérhető árakhoz viszonyítva. Az ajánlati dokumentáció részeként minden ajánlattevő rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetés teszi lehetővé, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek, és ajánlatkérő minden beérkezett ajánlatot egységesen tudjon elbírálni.

Az árazott költségvetés, akárcsak árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott ártáblázat az értékelés alapját képező ellenértéket részletezi, valamint egyben a szakmai ajánlatnak minősül, és mint ilyen, a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjában foglalt korlátozás alá tartozik, miszerint „*a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*”

Nem vitatható, hogy az árazott költségvetés a szakmai ajánlatot jelenti, hiszen a költségvetés árazásával nyilatkozik ajánlattevő az elvégzendő munkák köréről, azok mennyiségéről. Kizárólag az árazott költségvetésből ismerheti meg ajánlatkérő az ajánlattevő szakmai ajánlatát, más dokumentum nem tartalmaz erre vonatkozó adatot. Ennek megfelelően ajánlatkérő kifejezett rendelkezése hiányában, a Kbt.-ből eredően is kiterjed az ajánlati kööttség az árazott költségvetésre.

Mindezekre figyelemmel a **költségvetés módosítása hiánypótlás keretében nem lehetséges.**

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében tartalmilag módosította a szakmai ajánlatát, hiszen eredetileg úgy nyilatkozott, hogy nem használ fel anyagot az ideiglenes létesítményekhez (1-16. sorszámú tételek egyikéhez sem), majd úgy módosította ajánlatát, hogy az ideiglenes létesítmények 1-3., 5-7., 9., 11., 13-14. soraira 1 egységnyi anyag felhasználására kerül sor és megadta ezen anyagok egységárát.

Tájékoztatjuk az ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérésre az ajánlati kötöttség megsértése nélkül is adhatott volna választ, nem jelentette volna az ajánlati kötöttség megsértését az, ha ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy nem merülnek fel a kérdéses munkákkal kapcsolatban anyagköltségei, vagy ha úgy nyilatkozik, hogy bérleti szerződés keretében biztosítja a kérdéses tételeket, ezért nem merül fel anyagköltsége, csak díjköltsége. Ezen ajánlattevői nyilatkozatokkal a szakmai ajánlat nem módosult volna, ezt el kellett volna ajánlatkérőnek fogadni.

Rögzítjük, hogy önmagában az a körülmény, hogy a teljes ajánlati ár nem változik, nem jelenti azt, hogy az ajánlati kötöttség sem sérül, hiszen a megajánlott termékek, szolgáltatások, illetve az elvégzendő építési munkák körének módosítása a szakmai ajánlat módosítását jelenti és ez az ajánlati kötöttség megsértésével jár. A jelen esetben is ez történt, tehát a mindösszesen ár változatlansága mellett a szakmai ajánlatot, az elvégzendő munkák körét módosította az ajánlattevő, amit jogszerűen nem tehetett meg.

Egyebekben meg kívánom jegyezni, hogy a joggyakorlat értelmében minden költséget ott kell elszámolni, ahol az felmerül, tehát azon ajánlattevői felvilágosítás, miszerint az ideiglenes melléklétesítmények tételeit komplex tételként vették figyelembe és az egyösszegű vállalási ár tartalmazza az anyagköltséget is, nem adott egyértelmű választ ajánlatkérő felvilágosítás kérésére.

Ajánlatkérő arról kívánt meggyőződni, hogy az adott költségvetési tételek tartalmazzak-e anyagköltséget, ezáltal az ajánlat megfelel-e a kialakult joggyakorlatnak vagy sem.

Ajánlattevő előadásával szemben a hivatkozott döntőbizottsági határozatok egyértelműen alátámasztják ajánlatkérő jogi érvelését, illetve a kérdéses jogi rendelkezés értelmezését. Ebben a körben kiemeljük a D.536/10/2012. sz. határozat alábbi rendelkezését: „...nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy **ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kérte az ajánlati ár megbontását** szolgáltatási elemenként, így ezen adatnak azonos eredményt kellett jelölni, hiszen a felolvasólapon megjelölt adat a táblázat sorainak összegét eredményezi. Ebből következően **a két dokumentum egymással összefügg, külön-külön nem kezelhető, egyik dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másikkal.** Ebből a logikai levezetésből következik, hogy **bármely dokumentum adataiban bekövetkező változás – kivéve a számítási hiba esetét – az ajánlati tartalom módosítását, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezi.** A Döntőbizottság álláspontja szerint **a szolgáltatás részelemei ellenértékének megváltoztatása nem minősíthető nem jelentős hibának,** hiszen pénzügyi/gazdasági értelemben az egységárak megadásával képezhető a nettó összajánlati ár, és a szokásos gyakorlat alapján nem életszerű a teljes szolgáltatásra ajánlati árat adni és ezen árat

lebontani elemekre, figyelemmel arra a tényre is, hogy e szolgáltatás több tevékenységet is magában foglal, ami alvállalkozók bevonását is eredményezheti. ...Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező önkéntes hiánypótlása az ajánlati kötöttség sérelmével járt, így ajánlatkérő jogszerű döntést hozott kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről....”

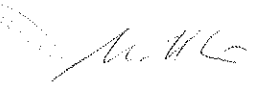
A jelen esetben nem számítási hibáról van szó, erre ajánlattevő sem hivatkozik. Tény az is, hogy az árazott költségvetés egységárait módosította az ajánlattevő, ezt sem vitatja. Ajánlattevő arra hivatkozik, hogy ez nem minősül jelentős hibának, nem jár az ajánlati kötöttség megsértésével. Ajánlattevő azonban – a fent hivatkozott döntőbizottsági határozatban idézett jogi érvelésre is figyelemmel – téved, hiszen az építési beruházás részelemei ellenértékének megváltoztatása (0 Ft-ról 350.000,- Ft-ra, 150.000,- Ft-ra, stb.) nem minősíthető nem jelentős hibának és az ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

Kérjük válaszukat szíves elfogadását.

Kérem, hogy levelünk kézhezvételét – a megérkezés időpontjának feltüntetésével - szíveskedjék telefaxon visszaigazolni az 1/372-4453-as számra.

Budapest, 2013. május 27.

Üdvözlettel:


Dr. Miskovits Eszter
főigazgató

