

STRABAG-MML Kft.
H- 1117 Budapest,
Gábor Dénes u.2. INFOPARK
D.épület

Tel: +36 62/479-106
Fax: +36 62/479-121

STRABAG

Dr. Miskovics Eszter
Főigazgató Asszony részére

Országos Vérellátó Szolgálat, mint ajánlatkérő

Budapest
Karolina u.19-21.
1113

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A STRABAG-MML Magas és Mérnöki Létesítmény Építő Kft.(1117 Budapest, Gábor Dénes u.2. INFOPARK D. épület, képviseli: Koreck Ferenc területi vezető és Darázs Józsefné területi gazdasági vezető), mint ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő), az Országos Vérellátó Szolgálat (1113 Budapest, Karolina út 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „A regionális vérellátó központok fejlesztése” tárgyú TIOP 2.2.3/11/1-2012-0001. kódszámú programban kivitelezési dokumentáció elkészítése, valamint szakági tervezői művezetési és kivitelezési tevékenység ellátása fővállalkozási szerződés keretében, két helyszínen, 2 db új regionális vérellátó intézményi épület tekintetében” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, Ajánlatkérő 2013. június 13-án tartott iratbetekintésen tanúsított intézkedése, illetve Ajánlattevő iratbetekintési jogának korlátozása ellen, a közbeszerzésekről szóló 2011.évi CVIII. törvény (Kbt.) 79.§ (1) bekezdése a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt.78.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatok értékeléséről szóló összegezt alábbiakban részletezettek alapján módosítsa, illetve az alábbi indokokra tekintettel biztosítson betekintést az Ajánlattevőnek a Ferroép Zrt., ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlattevők ajánlatának üzleti titkot ténylegesen nem képező részeibe.

Ajánlatkérő 2013. június 13-án iratbetekintést (továbbiakban: iratbetekintés) biztosított számunkra, mely iratbetekintésen az eljárásban részt vevő és érvényes ajánlatot tevőnek minősített Ferroép Zrt., ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlattevők ajánlatában korlátozott terjedelemben engedélyezett betekintést.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az iratbetekintés korlátozásával jogsértést követett el az alábbi indokokra tekintettel:

1. kérelmi elem: az iratbetekintés korlátozása

Az iratbetekintésen Ajánlatkérő – üzleti titokká nyilvánításra hivatkozással -

- a Ferroép Kft. ajánlatába korlátozott terjedelemben, csak a tartalomjegyzékre és a felolvasólapra kiterjedően engedett betekintést,
- a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatába korlátozott terjedelemben engedett betekintést, ezért nem volt lehetséges az alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló dokumentumokat megtekinteni.

A Kbt. 80.§-a szerint

„80. § (1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adataira vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthesse, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.”

A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.”

Álláspontunk szerint az üzleti titokra hivatkozás nem lehet a jogorvoslati jog gyakorlásának korlátja. Az előzetes vitarendezés kezdeményezésére, és a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult ajánlattevő nem tudja a jogorvoslati jogát gyakorolni az ajánlatok megismerhetőségének hiányában, hiszen nem tudja megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az adott ajánlatok érvényességéről, például arról, hogy az adott ajánlat megfelel-e az alkalmassági követelményeknek. A kialakult közbeszerzési jogértelmezésnek megfelelő álláspontunk szerint a kizáró okokkal kapcsolatos, nyilatkozatok, valamint az „alkalmasság igazolásához kapcsolódó információk, dokumentumok a Kbt. alapján nem minősíthetők üzleti titokká. Ellenkező értelmezés a közbeszerzési eljárás átláthatóságának

séremléhez vezetne. Mind a közbeszerzési eljárásban részt vevőknek, mind pedig a széles körű nyilvánosságnak nyomon kell tudnia követni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét... Tekintettel arra, hogy az ajánlatot ... a Kbt.80.§ (1) – (3) bekezdéseinek érvényre juttatásával kell elkészíteni, az azokban foglalt rendelkezésekkel ellentétesen üzleti titokká nyilvánított, elkülönítetten elhelyezett iratok vonatkozásában hiánypótlást kell elrendelni annak érdekében, hogy az ajánlattevő...ne minősítse üzleti titoknak az abban foglalt információkat. Ha az ajánlattevő ... nem teljesíti a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, abban az esetben az ajánlata ... a Kbt.74.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”¹

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a **Kbt. 2.§ (1) bekezdése** szerinti átláthatóság és nyilvánosság alapelvét azáltal, hogy nem engedett betekintést a Ferroép Kft. és a ZÁÉV Építő Zrt. ajánlatainak Ptk.81.§ (2) bekezdése alapján üzleti titoknak nem minősül, de az ajánlattevők által üzleti titoknak minősített részeibe, és így nem tette megismerhetővé az ajánlatok olyan részeit, melyek ismeretében Ajánlattevő meggyőződhetett volna arról, hogy Ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatokat érvényessé.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy ezen jogsértést akként reparálja, hogy az iratbetekintésre vonatkozó korlátozás üzleti titkot nem képező dokumentumokra kiterjedő korlátozást oldja fel.

2. kérelmi elem: ZÁÉV Építőipari Zrt. esetében az aránytalanul alacsony ár megállapításának mellőzése

A Kbt. 69.§- a szerint:

„69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - anyagi fedezet összegétől.”

Az **ajánlattételi felhívás** IV.2.1. pontja szerinti 1/a és 1/b bírálati részszerzőpontok és az azokra Ajánlatkérőnél rendelkezésre álló fedezet a II.2.1.pont utolsó bekezdése szerint:

- 1/a. Kivitelezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (átalányár, HUF) 19 685 040 Ft.
- 1/b. Szakági tervezői művezetésre vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (átalányár, HUF) 2 755 906 Ft.

A **ZÁÉV Építőipari Zrt.** ajánlatának ajánlati ár elemei:

- 1/a. részszerzőpontra 10 805 000 Ft. (több mint 45%-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől)

¹ Közbeszerzési Szemle 2013. évi 2.szám Közbeszerzési Hatóság válasza 3. kérdésre (11. oldal)

- 1/b. részszerpontra 320 000 Ft. (több mint 88 %-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől).

Ajánlatkérő indokolásra szólította fel a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlattevőt, mely indokolásba – üzleti titokra hivatkozással - betekintést nem engedett Ajánlatkérő.

Tekintettel a Kbt. 80.§ (2) bekezdésében foglaltakra az árindokolás üzleti titokká nyilvánítását nem vitatjuk.

Álláspontunk szerint a kivitelezési dokumentáció elkészítésére adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 45 %-os eltérésére és a szakági tervezői művezetésre adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 88 %-os eltérésére, semmiféle elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolás nem adható, ezért Ajánlatkérő jogszerűtlenül mellőzte a Kbt.74.§ (2) bekezdése a) pontjának alkalmazását, és nem nyilvánította érvénytelennek a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát a 2. rész tekintetében.

Kérjük Ajánlatkérőt az ennek megfelelő eljárásra.

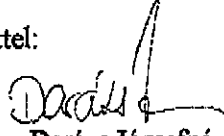
Ezúton felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét a Kbt.79.§ (5) bekezdése szerinti szerződéskötési tilalomra.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglalt indokainkat tegye megfontolás tárgyává a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében.

Szeged, 2013. június 18.


Kóreck Ferenc
területi vezető

Tisztelettel:


Darázs Józsefné
területi gazdasági vezető

STRABAG
STRABAG - MML Kft.
SZH.: 1117 BUDAPEST
GÁBOR DENES U. 2.
/INFOPARK D ÉPÜLET/
L E V É L C Í M
6 7 2 8 S Z E G E D
FONÓGYÁRI ÚT 16.
ADÓSZÁM: 14008915-4-44
CEG-Z. SZ.: 01-09-824487