

1/372-44-53



Norbert SZASZ/HU/BAU
2013.07.02 16:07

Címzett "Takács Mária" <takacs.maria@ovsz.hu>

Másolat kozbeszerzes@ovsz.hu

Titkos:másolat

Tárgy Előzetes vitarendezési kérelem küldése

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Országos Vérellátó Szolgálat által **01/OVSZ/2013.** számon, „**TIOP kivitelezés**” a **TIOP 2.2.3/11/1- 2012-0001. kódszámú program keretében megnevezésű,** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) Harmadik Rész 121. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján lefolytatott nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljáráshoz mellékletként megküldjük a STRABAG-MML Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmét.



Előzetes vitarendezés.pdf Tervezői ajánlat.pdf

Üdvözlettel:

Szász Norbert
Elektromos előkészítő mérnök

STRABAG-MML Kft.
Dél-Alföldi Magasépítési Területi Igazgatóság
H-6728 Szeged, Fonógyári út 16.
Tel.: 62/479-076, 479-106
Fax.: 62/ 479-121
Mobil: 30/677-01-94, 30/486-30-88
Email cím: norbert.szasz@strabag.com

STRABAG-MML Kft.
H- 1117 Budapest,
Gábor Dénes u.2. INFOPARK
D.épület

Tel: +36 62/479-106
Fax: +36 62/479-121

STRABAG

Dr. Miskovics Eszter
Főigazgató Asszony részére

Országos Vérellátó Szolgálat, mint ajánlatkérő

Budapest
Karolina u.19-21.
1113
Fax: +36 1 372 4453

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A STRABAG-MML Magas és Mérnöki Létesítmény Építő Kft.(1117 Budapest, Gábor Dénes u.2. INFOPARK D. épület, képviseli: Visy Attila és Hegedűs Jánosné), mint ajánlattevő, az Országos Vérellátó Szolgálat (1113 Budapest, Karolina út 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „A regionális vérellátó központok fejlesztése” tárgyú TIOP 2.2.3/11/1-2012-0001. kódszámú programban kivitelezési dokumentáció elkészítése, valamint szakági tervezői művezetési és kivitelezési tevékenység ellátása fővállalkozási szerződés keretében, két helyszínen, 2 db új regionális vérellátó intézményi épület tekintetében” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, a 2. rész tekintetében az Ajánlatkérő Ferroép Zrt. (6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek az ajánlattevőt nyertesnek nyilvánító döntése ellen, valamint a ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánító döntése ellen, továbbá a LAKI Épületszobrász Zrt.(1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.) ajánlatát érvényesnek nyilvánító döntése ellen, valamint a 2013.június 27-én tartott iratbetekintésen az iratbetekintési jog korlátozása miatt a közbeszerzésekről szóló 2011.évi CVIII. törvény (Kbt.) 79.§ (1) bekezdése a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

*előzetes vitarendezési
kérelmet*

terjeszt elő.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az alább részletezett indokokra tekintettel - a Kbt.78.§ (1) bekezdése alapján - az ajánlatok értékeléséről szóló a 2. rész tekintetében az összegezés módosítsa, és nyilvánítsa érvénytelenné a FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt., és a ZÁÉV Építőipari Zrt. és a LAKI Épületszobrász Zrt. ajánlattevők ajánlatát, és állapítsa meg, hogy az eljárás nyertese a STRABAG-MML Kft. ajánlattevő.
Kérjük továbbá az iratbetekintési jog teljes körű biztosítását a STRABAG-MML Kft. részére.

A jogsértés tudomásra jutásának napja, a második iratbetekintés napja: 2013. június 27.

I. Tényállás

Ajánlatkérő „A regionális vérellátó központok fejlesztése” tárgyú TIOP 2.2.3/11/1-2012-0001. kódszámú programban kivitelezési dokumentáció elkészítése, valamint szakági tervezői művezetési és kivitelezési tevékenység ellátása fővállalkozási szerződés keretében, két helyszínen, 2 db új regionális vérellátó intézményi épület tekintetében” tárgyában a Közbeszerzési Értesítő 2013.évi 23.számában 2013. február 25-én KE-2934/2013.iktatószám alatt közzétett eljárást megindító felhívással (továbbiakban: ajánlattételi felhívás) Kbt. III. Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárásban részajánlattételi lehetőséget biztosított Ajánlatkérő a következők szerint:

1. rész: A 2917/4 hrsz-ú, természetben a 7625 Pécs, Pacsirta u.3.szám alatt található telken egy új regionális vérellátó intézményi épület kivitelezési dokumentációjának elkészítése, valamint szakági tervezői művezetés és kivitelezés
2. rész: A 3453/4 hrsz-ú, természetben a 6720 Szeged, Honvéd tér 4.szám alatt található telken egy új regionális vérellátó intézményi épület kivitelezési dokumentációjának elkészítése, valamint szakági tervezői művezetés és kivitelezés

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés (továbbiakban: Összegezés) szerint Ajánlatkérő a 2. rész tekintetében a Kérelmező STRABAG-MML Kft. ajánlata mellett a FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. (továbbiakban: FERROÉP Zrt.), és a ZÁÉV Építőipari Zrt. (továbbiakban: ZÁÉV Zrt.), valamint a LAKI Épületszobrász Zrt. (továbbiakban: LAKI Zrt.) ajánlattevők ajánlatát érvényesnek, a FERROÉP Zrt.-t az eljárás nyertesének minősítette.

A STRABAG-MML Kft. iratbetekintést kezdeményezett, mely iratbetekintésre Ajánlatkérő 2013. június 13-án korlátozott körben biztosított lehetőséget. A STRABAG-MML Kft. 2013.június 18-án a FERROÉP Zrt.és a ZÁÉV Zrt. ajánlataiba történő iratbetekintési jog korlátozására tekintettel, és a ZÁÉV Zrt. esctében a kivitelezési tervdokumentáció készítésére, valamint a szakági tervezői művezetésre vonatkozóan tett aránytalanul alacsony ár megállapításának mellőzése miatt előzetes vitarendezést kezdeményezett.

Ajánlatkérő a STRABAG-MML Kft. 2. rész tekintetében, és a Cserkúti Generál Kft. 1. rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelmei alapján 2013.június 20-án hiánypótlási felhívással hívta fel a FERROÉP Zrt. és ZÁÉV Zrt. ajánlattevőket a ténylegesen üzleti titoknak minősülő dokumentumok elkülönített benyújtására, továbbá a ZÁÉV Zrt.-től az 1/b. részszerempontra megajánlott tervezői művezetés ajánlati ár tekintetében indokolást kért. Egyben e napon értesítést küldött arról, hogy a ZÁÉV Zrt. által a kivitelezési tervdokumentáció készítésére vonatkozó árajánlatát, és az arra vonatkozó árindokolást megalapozottnak tartja.

Ajánlatkérő a STRABAG-MML Kft. előzetes vitarendezési kérelmére 2013. június 26-án küldött válaszában arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a FERROÉP Zrt. és a ZÁÉV Zrt. hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatai alapján szélesebb körben tud iratbetekintést biztosítani az érintettek ajánlataiba, valamint a ZÁÉV Zrt. szakági tervezői művezetésre vonatkozó árindokolását elfogadta.

A STRABAG-MML Kft. 2013.június 27. napján iratbetekintésen vett részt, ahol számára Ajánlatkérő ismétlően korlátozott iratbetekintést biztosított a FERROÉP Zrt., és a ZÁÉV Zrt. ajánlataiba.

II. Kérelmi elemek

I. kérelmi elem: az iratbetekintés jogszerűtlen korlátozása

A 2013. június 27-én tartott iratbetekintésen Ajánlatkérő ... üzleti titokká nyilvánításra hivatkozással -

- a Ferroép Kft. ajánlatába korlátozott terjedelemben engedett betekintést, mely nem terjedt ki a becsatolt referencia teljesítési bizonylataiba, továbbá nem terjedt ki a 0 Ft-os egységdíjak indokolásába történő betekintésre,
- a ZAFV Építőipari Zrt. ajánlatába korlátozott terjedelemben engedett betekintést, mely nem terjedt ki a kivitelezési dokumentáció és a szakági tervezői művezetés indokolásába történő betekintésre.

A Kbt. 80.§-a szerint

„80. § (1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapján szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdeklő adatok nyilvánosságára és a közérdeklő nyilvános adataira vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedélyezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthessen, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.”

A Ptk.81.§ (2) bekezdése szerint:

„(2) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.”

Álláspontunk szerint az üzleti titokra hivatkozás nem lehet a jogorvoslati jog gyakorlásának korlátja. Az előzetes vitarendezés kezdeményezésére, és a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult ajánlattevő nem tudja a jogorvoslati jogát gyakorolni az ajánlatok megismerhetőségének hiányában, hiszen nem tudja megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő

jogszerűen döntött-e az adott ajánlatok érvényességéről, például arról, hogy az adott ajánlat megfelel-e az alkalmassági követelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a **Kbt. 2.§ (1) bekezdése** szerinti átláthatóság és nyilvánosság alapelvét azáltal, hogy nem engedett betekintést a FERROÉP Zrt. és a ZAÉV Építő Zrt. ajánlatainak Ptk.81.§ (2) bekezdése alapján üzleti titoknak nem minősül, de az ajánlattevők által üzleti titoknak minősített részeibe, és így nem tetté megismerhetővé az ajánlatok olyan részeit, melyek ismeretében Ajánlattevő meggyőződhetett volna arról, hogy Ajánlatkérő jogoszerűen nyilvánította-e az ajánlatokat érvényessé.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy ezen jogsértést akként reparálja, hogy az iratbetekintésre vonatkozó korlátozás üzleti titkot nem képező dokumentumokra kiterjedő korlátozást oldja fel.

2. kérelmi elem; a FERROÉP Zrt. ajánlatának érvénytelensége

2.1.

Az *ajánlati tétel felhívás III.2.3) pontja M1A) és M1B) alpontja* a következő alkalmassági minimumkövetelményt állapítja meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M1A) mindkét rész tekintetében nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától (ld. jelen felhívás V.5) pontját) visszafelé számított 5 évben befejezett (azaz sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult) irodaépület kivitelezésére vonatkozóan I szerződés keretében teljesített, a szerződésnek megfelelő teljesítést igazoló referenciával, amelynek nettó ellenszolgáltatási összege az elmúlt 5 évben 400.000.000,- Ft.

M1B) mindkét rész tekintetében nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától (ld. jelen felhívás V.5) pontját) visszafelé számított 5 évben befejezett (átadott), I szerződés keretében teljesített, a szerződésnek megfelelő teljesítést igazoló irodaépület kivitelezésével összefüggő kivitelezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó referenciával, amely legalább nettó 10.000.000,- Ft.”

„Irodaépület alatt ajánlatkérő olyan épületet ért, amelynek helyiségeiben ügykezelési és információ feldolgozási tevékenységet látnak el. Vegyes rendeltetésű épületek tekintetében ajánlatkérő olyan épületet fogad el referenciaként, amelyben nagyobb részben (50 %-ot meghaladó mértékben) irodai funkciót (ügykezelés és/vagy információ feldolgozás) ellátó helyiségek működnek.”

A FERROÉP Zrt. több referencia igazolást nyújtott be a fent idézett alkalmassági minimumkövetelmények igazolására.

Megvizsgálva egyenként a benyújtott referenciákat az alábbiak állapíthatók meg tényszerűen:

1. referencia:

ajánlat 143-144. oldal: Hajós Építész Iroda Kft. (6726 Szeged, Töltés u. 30/b.) referencia nyilatkozata:

Teljesítés ideje, helye: 2011.03.10-2011.10.24. *Szeged, Kálvári sgt. 87/B*

Az építési beruházás / kiviteli tervezés tárgya: Ferroép Zrt. *Irodaház kiviteli terveinek készítése*

Szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége: Ferroép Zrt. Szeged, Kálvária sgt. 87/B. 62/553-133

Ellenszolgáltatás nettó összege, adott esetben saját teljesítés aránya: 11.354.400 Ft.
 Az építési beruházást teljesítő / kivitelezési tervezést Vállalkozó neve és címe: Hajós Tibor
 Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b
 A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? IGEN
 Referenciát nyújtó személy neve és elérhetősége: Nemesi Pál 62/553-133

A 2013. május 13-án kelt 2. hiánypótlásból (6. oldal FERROÉP Zrt. nyilatkozata) kiderül azonban, hogy ez a referencia 3 db szerződésből áll össze, a következők szerint:

- hiánypótlás 9. oldal szerződés: a.) Építész, statikus tervek Értéke 3.530.000 Ft + ÁFA (Ez része egy szerződésnek + elvi engedélyezési terv 1.920.000 Ft + ÁFA, összesen: 5.450.000 Ft + ÁFA)
- hiánypótlás 14. oldal szerződés: b.) Generál kiviteli tervek Értéke: 7.000.000 Ft + ÁFA
- hiánypótlás 23. oldal szerződés: c.) Belsőépítésztervek Értéke: 824.4000 Ft + ÁFA

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Hajós Építész Kft. által kibocsátott Szeged, Kálvári sgt. 87/B alatti irodaház kiviteli tervcinek elkészítésére vonatkozó referencia munkát három szerződés alapján teljesítette a FERROÉP Zrt. ajánlattevő, tehát a referencia nem felel meg az ajánlattételi felhívás azon követelményének, hogy a kivitelezési tervdokumentáció készítését egy szerződés keretében teljesítse az ajánlattevő.

2. referencia:

Az építési beruházás / kiviteli tervezés tárgya: *Pécs Indóház tér 1. sz. alatti MÁV - szakágak irodaház és Felvételi épület, valamint kormányablak rekonstrukció megnevezésű projekt kiviteli tervei*

Szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége: MÁV Zrt. 1087 Budapest, Könyves Kálmás krt. 65-60. 30/497-38-91

Ellenszolgáltatás nettó összege, adott esetben saját teljesítés aránya: 46.960.000 Ft.

Az építési beruházást teljesítő / kivitelezési tervezést Vállalkozó neve és címe: Hajós Tibor
 Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? IGEN

Referenciát nyújtó személy neve és elérhetősége: Bodolayné Bekk Ilona 30/497-38-91

A FERROÉP Zrt. 2013. április 18-án kelt hiánypótlásából (41. oldal Hajós Építész Kft. referencia nyilatkozat) kiderül, hogy a referencia kiviteli tervének sikeres átadás-átvételének dátuma: 2012. május 31. napja, azonban a kivitelezés sikeres műszaki átadás-átvétele még nem kezdődött el, tehát ezen referencia igazolás nem felel meg az ajánlattételi felhívás azon követelményének, hogy az irodaház, mellyel kapcsolatban az ajánlattevő kiviteli tervkészítési referenciát igazol öt éven belül befejezett (átadott) legyen.

FERROÉP Zrt. feltehetőleg maga is úgy ítélte meg, hogy a pályázatában benyújtott fentebb taglalt tervezési referenciák nem felelnek meg a kifizési feltételeknek, ezért 2013. május 13-án kelt önkéntes hiánypótlást tett, mely 5-6. oldalán a FERROÉP Zrt. benyújtotta a Hajós Építész Iroda Kft. (6726 Szeged, Töltés u. 30/b.) referencia nyilatkozatát:

1. referencia:

Teljesítés ideje, helye: 2008.11.07-2009.03.15. 6724 Szeged, Kálvária sgt. 84.

Az építési beruházás / kiviteli tervezés tárgya: *TISZK Irodaház kiviteli terveinek készítése*

Szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége: 1000 Mester Szakképzés- szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. 6724 Szeged, Kálvária sgt. 84-86.

Ellenszolgáltatás nettó összege, adott esetben saját teljesítés aránya: 12.900.000 Ft.
 Az építési beruházást teljesítő / kivitelezési tervezést Vállalkozó neve és címe: Hajós Tibor
 Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b
 A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? IGEN
 Referenciát nyújtó személy neve és elérhetősége: Sindel János: 70/242-79-38

A FERROÉP Zrt. 2013. május 15-én kelt 3. hiánypótlásából (5-6. oldal Hajós Építész Kft. referencia nyilatkozat) megállapítható, hogy a nettó hasznos alapterülethez (1754 m²) az irodai funkcióval rendelkező helyiségek alapterülethez viszonyított %-os aránya 60,89 %.

A fentiekén túlmenően, tekintettel arra, hogy a referenciaként megjelölt épület kivitelezője a STRABAG-MML Kft. volt, tényszerű tudomásunk van arról, hogy a Hajós Építész Iroda által készített kiviteli tervdokumentáció két épület felújítását tartalmazta.
 Az egyik az iskola épület (földszint + két emelet), melynek nettó alapterülete 2021 m². Funkciója a felújítást követően is változatlanul oktatási épület.
 A másik épület (volt kollégium) lett átalakítva oktatási és irodai célokra. Ez egy négyszintes épület, melynek teljes nettó alapterülete 1754 m². Ebből a felújítást követően az alsó két szinten oktatás folyik (969, 73 m² nettó alapterületen). Az irodai funkciók kizárólag a két felső emeleten vannak, melynek nettó alapterülete 784,27 m². (a földszint alapterülete nagyobb, ezért nem egyezik meg a két-két szint alapterülete).
 Ha csak ezt az épületet vesszük figyelembe, akkor az irodai rész aránya 44,7 %. Ha a másik épületet is figyelembe vesszük, akkor ez az arány lényegesen kisebb, tehát a kiírás szerint semmiképpen nem minősül irodaépületnek és emiatt nem felel meg referenciaként.

Fenti állításunk igazolására Ajánlatkérő kérésére rendelkezésre bocsátjuk a nálunk fellelhető elkészült tervdokumentációkat.

Tudomásunk szerint a referenciát nyújtó Hajós Építész Kft.-nek mind a két épületet meg kellett terveznie, tehát a tervezés ellenszolgáltatása mind a két épület tervezésére vonatkozik. A két épületet magába foglaló tervezési szerződésnek csak az arányos része vehető figyelembe az irodarész tervezési díjának megállapításakor, ami -lévén, hogy az iroda funkciót is tartalmazó épület a kisebb- biztosan nem éri el a teljes tervezési díj felét és így nem elégíti ki az Ajánlatkérő által megállapított referencia nagyságára vonatkozó kritériumot, azaz ebből a szempontból sem felel meg.

Fentiekre tekintettel azonban a százalékos arány 44,7 %-ról 20,77 %-ra módosul. Ezen tény is alátámasztja a referencia nem megfelelőségét.

Kérjük, hogy ezt hitelt érdemlően ellenőrizze Tisztelt Ajánlatkérő, majd állapítsa meg a referencia alkalmatlanságát.

2. referencia:

Teljesítés idője, helye: 2010.01.15-2010.03.05.
 Az építési beruházás / kiviteli tervezés tárgya: *Gödöllő Királyi Város rekonstrukció megnevezésű projekt kiviteli tervei*
 Szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége: Gödöllő Város Önkormányzata 2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.
 Ellenszolgáltatás nettó összege, adott esetben saját teljesítés aránya: 13.344.000 Ft.

Az építési beruházást teljesítő / kivitelezési tervezést Vállalkozó neve és címe: Hajós Tibor
Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? IGEN

Referenciát nyújtó személy neve és elérhetősége: Gönczi Tibor 28/529-149

A 2013. május 15-én kelt 3. hiánypótlásából (5-6. oldal Hajós Építész Kft. referencia nyilatkozat) megállapítható, hogy a nettó hasznos alapterülethez (398 m²) az irodai funkcióval rendelkező helyiségek alapterülethez viszonyított %-os aránya 28,91 %, tehát ezen referencia igazolás nem teljesíti azt a követelményt, hogy a referenciával érintett épület 50 %-ot meghaladó mértékben irodai funkciót lásson el.

3. referencia:

Teljesítés ideje, helye: 2007.05.11-2007.08.27.

Az építési beruházás / kiviteli tervezés tárgya: Hotel szilvás rekonstrukció és bővítés megnevezésű projekt kiviteli tervei

Szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége: Rotapack Zrt. 6728 Szeged, Dorozsmai út 35. sz.

Ellenszolgáltatás nettó összege, adott esetben saját teljesítés aránya: 20.500.000 Ft.

Az építési beruházást teljesítő / kivitelezési tervezést Vállalkozó neve és címe: Hajós Tibor
Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? IGEN

Referenciát nyújtó személy neve és elérhetősége: Róta Tamás 62/553-280

A FERROÉP Zrt. 2013. május 15-én kelt 3. hiánypótlásából (5-6. oldal Hajós Építész Kft. referencia nyilatkozat) kiderül, hogy a nettó hasznos alapterülethez (4200 m²) az irodai funkcióval rendelkező helyiségek alapterülethez viszonyított %-os aránya 10,23 %, tehát ezen referencia igazolás nem teljesíti azt a követelményt, hogy a referenciával érintett épület 50 %-ot meghaladó mértékben irodai funkciót lásson el.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette

- a Kbt. 63.§ (2) bekezdését, azáltal, hogy nem az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően ítélte meg a FERROÉP Zrt. alkalmasságát, amikor az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontja M1A) és M1B) alpontjaiban előírt egy szerződéses referencia helyett elfogadta a több szerződéses referenciával történő igazolást,
- a Kbt. 63.§ (2) bekezdését azáltal is, hogy az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontja M1A) és M1B) alpontjaiban meghatározott alkalmassági minimum követelményektől eltérő, annak meg nem felelő referencia igazolásokat fogadott el, és
- egyben megsértette a Kbt. 63.§(3) bekezdését is, mivel a FERROÉP Zrt. ajánlattevő ajánlatát ezen okokból nem nyilvánította érvénytelennek.

2.2.

A FERROÉP Zrt. ajánlatának árazott költségvetési része 0 Ft.-os egységdíjakat tartalmaz, erre tekintettel az ajánlattevő nem adott a teljes műszaki tartalomra ajánlatot.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértően mellőzte a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy az általa elvárt műszaki tartalomnak nem megfelelő, ahhoz képest hiányos, 0 Ft.-tal beárazott költségvetési tételt tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

3. kérelmi elem: a ZÁÉV Építőipari Zrt. esetében az aránytalanul alacsony ár megállapításának mellőzése

A Kbt. 69.§- a szerint:

„69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint hász százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adotti elemre eső - anyagi fedezet összegétől.”

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontja szerinti 1/a és 1/b bírálati részszerzőpontok és az azokra Ajánlatkérőnél rendelkezésre álló fedezet a II.2.1.pont utolsó bekezdése szerint:

- 1/a. Kivitelezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (átalányár, HUF) 19 685 040 Ft.
- 1/b. Szakági tervezői művezetésre vonatkozó egyösszegű nettó ajánlati ár (átalányár, HUF) 2 755 906 Ft.

A ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatának ajánlati ár elemei:

- 1/a. részszerpontra 10 805 000 Ft. (több mint 45%-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől).
- 1/b. részszerpontra 320 000 Ft. (több mint 88 %-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől).

Ajánlatkérő indokolásra szólította fel a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlattevőt, mely indokolásba – üzleti titokra hivatkozással - betekintést nem engedett Ajánlatkérő.

Álláspontunk szerint a kivitelezési dokumentáció elkészítésére adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 45 %-os eltérésére és a szakági tervezői művezetésre adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 88 %-os eltérésére, semmiféle elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolás nem adható, ezért Ajánlatkérő jogszerűtlenül mellőzte a Kbt.74.§ (2) bekezdése a) pontjának alkalmazását, és nem nyilvánította érvénytelennek a ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlatát a 2. rész tekintetében. Kérjük Ajánlatkérőt az ennek megfelelő eljárásra.

4. kérelmi elem: a LAKI Zrt. esetében az aránytalanul alacsony ár megállapításának mellőzése

A LAKI Zrt. ajánlatának ajánlati ár elemei:

- 1/a. részszerpontra 5 700 000 Ft. (több mint 71%-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől)

- 1/b. részszerempontra 600 000 Ft. (több mint 78 %-kal tér el a rendelkezésre álló fedezet összegétől).

Az előző kérelmi elemnél részletesen ismertetett jogi hivatkozásokra tekintettel, álláspontunk szerint a kivitelezési dokumentáció elkészítésére adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 71 %-os eltérésére és a szakági tervezői művezetésre adott ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet összegének több, mint 78 %-os eltérésére, semmiféle elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indoklás nem adható, ezért Ajánlatkérő jogszerűtlenül mellőzte a **Kbt. 74.§ (2) bekezdése a) pontjának** alkalmazását, és nem nyilvánította érvénytelennek a LAKI Zrt. ajánlatát a 2. rész tekintetében. Kérjük Ajánlatkérőt az ennek megfelelő eljárásra.

Indokaink alátámasztására előadjuk továbbá, hogy a LAKI Zrt. I. rész ajánlatában megjelölten az Építész Alkotóműhely Kft. erőforrásaira támaszkodott.

Az Építész Alkotóműhely Kft. a STRABAG-MML Kft.-nek az 1. és 2. rész kivitelezési terveinek elkészítésére egyenként nettó 19 500 000 Ft., a tervezői művezetésre pedig egyenként nettó 2 500 000 Ft. összegű ajánlatot adott (mellékeljük az Építész Alkotóműhely Kft. vonatkozó ajánlatát).

A 3. és 4. kérelmi elemmel kapcsolatosan összefoglaló jelleggel előadjuk az alábbiakat:

A **Kbt.69.§ (2) bekezdése** szerint a törvény erejénél fogva aránytalanul alacsonynak minősül a megajánlott ellenszolgáltatás, ha az több mint 20 %-kal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől. A ZÁÉV Zrt. és a LAKI Zrt. ajánlattevők ajánlati ára tekintetében fennáll a Kbt.69.§ (2) bekezdése szerinti eltérés mértéke.

Tekintettel arra, hogy az építész szakma a tervezési díjakat, illetve az ahhoz kapcsolódó tervezői művezetési díjakat rendkívül zártan, a Magyar Építész Kamara ajánlása alapján készíti. Elképzelhetetlen, hogy tervező iroda tízed, ötöd vagy akár fél áron ajánlatot adott volna akár a ZÁÉV Zrt., akár a Laki Zrt. részére tárgyi munkával kapcsolatban (ezt a Laki Zrt. esetében igazolni tudjuk saját árajánlatunkkal). Ezért tisztelettel javasoljuk Ajánlatkérőnek, hogy szerezzen be nyilatkozatokat a ZÁÉV Zrt. és a LAKI Zrt. ajánlataiban szereplő összes tervező cégtől (mind a két ajánlattevő tervező cégeket von be alvállalkozóként) arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők által megadott áron fogják elvállalni a tervezést és a tervezői művezetést, ezen felül részükre kompenzáció semmilyen jogcímen nem jár, illetve mutassák be a tervezői árajánlatokat.

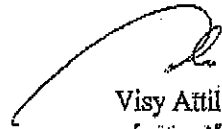
Amennyiben Ajánlatkérő elfogadja a ZÁÉV Zrt., illetve a Laki Zrt. nyilvánvalóan irréalisan alacsony ajánlati elemeit, azzal anulálja saját kiírói szándékát az összességében legkedvezőbb árú ajánlat kiválasztására, azaz támogatja ajánlattevő rosszhiszemű eljárását, ami nem lehet jóhiszemű Ajánlatkérő érdekkörében.

Megjegyezzük, hogy a Cserkúti Kft. előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal egyetértünk. Ajánlattevők tervezési és tervezői művezetésre vonatkozó ajánlata nem támaszthatóak alá az építész kamara útmutatása alapján. Ahhoz képest töredék áron, értéken aluli tervezés és tervezői művezetési díjakra vonatkozik ajánlatuk.

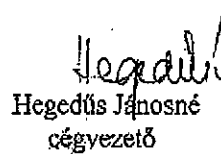
Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglalt indokainkat tegye megfontolás tárgyává a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében.

Szeged, 2013. július 02.

Tisztelettel:



Visy Attila
cégvezető



Hegedűs Jánosné
cégvezető

STRABAG-MML Kft.

Melléklet:

Építész Alkotóműhely Kft. ajánlata

TERVEZÉSI AJÁNLAT

MUNKASZÁM: 04/2013
AJÁNLAT SZÁMA: 04/2013-A

*Ajánlatkérő:***STRABAG-MML KFT**

Címe: 1113 Budapest, Daróczi út 30
Képviseli: Fűzes Péter

*Ajánlatadó***ÉPÍTÉSZ ALKOTÓMŰHELY KFT.**

Címe: 7100 Szekszárd, Bezerédj u. 8.
Adóigazgatási szám: 14670211-2-17
Cégjegyzékszám: 17-09-007058
Bankszámlaszám: 71900065-10015957
Képviseli: Hodossy László ügyvezető

Ajánlat tárgya:

- Regionális Vérellátó Központok kiviteli tervének elkészítése
1. Pécs RVK épülete Pacsirta utca Hrsz: 2917/4
 2. Szeged RVK épülete Honvéd tér 4 Hrsz: 3453

Ajánlat tartalma:

Kiviteli terv az alábbi szakági tartalommal:

Generál tervezés
Belsőépítészet
Építészet
Tartószerkezet
Épületgépészet
Villamos
Gyengeáram
Külső közművek (víz, szennyvíz, csapadékvíz)
Úlburkolatok és csapadékvíz elvezetés
Kertészet
Tűzvédelem
Egészségvédelmi tervfejezet

TERVEZÉSI AJÁNLAT



MUNKASZÁM: 04/2013
AJÁNLAT SZÁMA: 04/2013-A

Tervezési ajánlat

A tervezési ajánlatunkat a rendkívül szoros határidőket figyelembe véve 63 napos határidőre az alábbiak szerint adjuk meg. (a tervszállítási határidőbe 5+3, azaz 8 nap terv jóváhagyás beszámításával)

1. Pécs RVK épülete Pacsirta utca Hrsz: 2917/4	19.500.000.-Ft
2. Szeged RVK épülete Honvéd tér 4 Hrsz: 3453	19.500.000.-Ft

Kiviteli terv összesen (nettó)	39.000.000.-Ft
+27% ÁFA	10.530.000.-Ft
Összesen (bruttó):	49.530.000.-Ft

Továbbá Tervező vállalja az ennél rövidebb, de minimum 49 napos tervszállítási határidőt is (a tervszállítási határidőbe 5+3, azaz 8 nap terv jóváhagyás beszámításával), ez esetben a többleterőforrások biztosításra ajánlatunk a két épületre együttesen számítottan

napi 400.000 Ft bruttó összeggel emelkedik.

(a minimális 49 napos tervszállítás díja: 49.530.000Ft + 14*400.000Ft = 55.130.000.- Ft)

Az ajánlat nem tartalmazza az esetlegesen szükséges eljárás- és szakhatósági engedélyeztetési illetékeket és díjakat.

Dokumentálás módja és példányszáma:

Kiviteli terv
épületenként 4 pld nyomtatott dokumentáció + 1 pld digitális (PDF) dokumentáció + 1 pld virtuális épületmodell

Fizetési, számlázási, adatszolgáltatási feltételek a tervezési szerződés tartalmazza.

Ajánlat adás időpontja és ajánlat érvényességi ideje:

Jelen ajánlat kiadásától számított 30 napig érvényes

Szecsárd, 2013. március 07.

(Handwritten signature)
 SZÉKESZÁRD
 Építés7 Alkotóműhely Kft.
 Tervező
 7100 SZÉKESZÁRD, Bányászati út 11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-100
 2

TERVEZŐI MŰVEZETŐI AJÁNLAT



MUNKASZÁM: 04/2013
AJÁNLAT SZÁMA: 04/2013-A

Ajánlatkérő:

STRABAG-MML KFT

Címe: 1113 Budapest, Daróczi út 30
Képviseli: Füzes Péter

Ajánlatadó

ÉPÍTÉS Z ALKOTÓMŰHELY KFT.

Címe: 7100 Szekszárd, Bezerédj u. 8.
Adóigazgatási szám: 14670211-2-17
Cégjegyzékszám: 17-09-007058
Bankszámlaszám: 71900065-10015957
Képviseli: Hodossy László ügyvezető

Ajánlat tárgya:

- Regionális vérellátó épület tervezői művezetési szolgáltatás biztosítása
1. Pécs RVK épülete Pacsirta utca Hrsz: 2917/4
 2. Szeged RVK épülete Honvéd tér 4 Hrsz: 3453

Ajánlat tartalma:

Építészet
Épületgépészet
Villamos

Tervezési ajánlat:

A tervezési ajánlatunkat egyösszegű átalánydíjként ajánljuk meg.

1. Pécs RVK épülete Pacsirta utca Hrsz: 2917/4	2.500.000.-Ft
2. Szeged RVK épülete Honvéd tér 4 Hrsz: 3453	2.500.000.-Ft
összesen (nettó)	5.000.000.-Ft
+27% ÁFA	1.350.000.-Ft
Összesen (bruttó):	6.350.000.-Ft

Fizetési, számlázási, adatszolgáltatási feltételek a tervezési szerződés tartalmazza.

TERVEZŐI MŰVEZETŐI AJÁNLAT




MUNKASZÁM: 04/2013
AJÁNLAT SZÁMA: 04/2013-A

Ajánlat adás időpontja és ajánlat érvényességi ideje:

Jelen ajánlat kiadásától számított 30 napig érvényes

Szekszárd, 2013. március 05.


Hodossy László - ügyvezető
építész vezető tervező



É P Í T É S 7
ALKALMAZÁSHELY KFT.
7100 SEKSZÁRD, DEZERÉD JÚ 8.
ADÓSZÁM: 14670211-2-17 • BANKSZÁMLA: 71900065-10015957